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**შესავალი**

აქვთ თუ არა ქალებს სახელმწიფოში იგივე უფლებები, როგორიც მამაკაცებს? - რაგინდ უჩვეულოდაც არ უნდა ჟღერდეს, ეს პრობლემა ყველა დროში აქტუალური იყო, თუმცა განსაკუთრებული სერიოზულობით ეს საკითხი მეთვრამეტე საუკუნეში დაისვა. იგულისხმება იოჰან გოტლიბ ფიხტეს ნაშრომი „ბუნებითი სამართლის დაფუძნება მეცნიერებათა მოძღვრების პრინციპების მიხედვით“. ფიხტესთვის წარმოუდგენელია განსხვავება ქალსა და მამაკაცს შორის, რადგან ყველა იურიდიული უფლების საფუძველი გონი და თავისუფლებაა, ეს კი ორივე სქესს ერთნაირად მოეპოვება (ფიხტე 1796:57). მაგრამ „ქალისათვის კი არჩევანის უფლება წაურთმევიათ თავსმოხვეული მოვალეობის, მარადიული ქალურობის სახელით“ (გელაშვილი 2005:123). როგორც ვხედათ, ქალს იურიდიულად მინიჭებულ უფლებებს სოციუმი უზღუდავს.

საგულისხმოა, რომ ეს პრობლემა ოცდამეერთე საუკუნეშიც აქტუალური და მკვლევართა ინტერესის საგანია. გენდერული კვლევა დღეს დამოუკიდებელი მეცნიერული დისციპლინაა, რომელიც მჭიდროდ დაუკავშირდა სოციალურ და ჰუმანიტარულ მეცნიერებებს, მის საკვლევ არეალში მოექცა ფსიქოლოგიის, ფილოსოფიის, კულტურის, ლიტერატურის, ენათმეცნიერების არაერთი ასპექტი. აქედან გამომდინარე, გენდერული კვლევა, თამამად შეგვიძლია, ინტერდისციპლინარულ დარგად ვაღიაროთ.

სამეცნიერო ლიტერატურაში გენდერის რამდენიმე განმარტება არსებობს: პატრიცია ბრანდერი გენდერს განიხილავს სოციალურად შექმნილ როლებად, რომლებიც ქალსა და მამაკაცს სქესობრივი ნიშნით მიეწერება. გენდერულ როლებს ესა თუ ის კულტურა თავისებურად შეისწავლის და ისინი შეიძლება შეიცვალოს პიროვნების ბიოლოგიური სქესისგან დამოუკიდებლად (ბრანდერი 2004:8). მკვლევარი გენდერულ როლებს უკავშირებს კონკრეტულ სოციალურ-ეკონომიკურ და პოლიტიკურ კონტექსტს, რომელიც, ასევე, განიცდის გავლენას რასის, ეთნიკურობის, კლასის, სექსუალური ორიენტაციისა და ასაკის მიხედვით.

თუ თავდაპირველად გენდერმა აქტუალურობა ქალთა დისკრიმინაციის ჩვენებითა და ფემინისტური მოძრაობის ზეგავლენით შეიძინა, დღეისათვის, ეს ტერმინი უკვე გასცდა ქალთა პრობლემების შესწავლას და გულისხმობს გენდერული რეალიზაცისთვის თანაბარი პირობების შექმნას, როგორც ქალებისთვის ასევე მამაკაცებისთვის.

სულ უფრო თვალსაჩინო ხდება გენდერული საკითხის კვლევა ქართულ ლიტერატურათმცოდნეობაში. ჩვენი საზოგადოებისათვის (მწერალთა ინტერვიუები, პუბლიცისტური სტატიები და ა.შ.) გენდერული თანასწორობის პრობლემის ანალიზი საკმაოდ წინააღმდეგობრივი აღმოჩნდა. სოციუმის ერთი ნაწილი ფიქრობდა, რომ საქართველოში ქალს არასდროს ჰქონდა თანასწორობის პრობლემა მამაკაცთან მიმართებით და გენდერიც ხელოვნურად გამოგონილი ტერმინად ეჩვენებოდათ. **წინამდებარე კვლევით გამოიკვეთა,** რომ გენდერზე მსჯელობა აქტიურად XIX საუკუნის მეორე ნახევრიდან დაიწყეს და ეს პრობლემა, ევროპისა და ამერიკის მსგავსად, საქართველოშიც მწვავედ დაისვა.

**საკვლევ ემპირიულ მასალას** წარმოადგენს, უპირველესად, ქართველ საზოგადო მოღვაწეთა პუბლიცისტური წერილები, რომლებშიც რეფლექსირებულია ქალთა უფლებები და მდგომარეობა XIX-XX საუკუნეების მიჯნაზე. გაანალიზებულია XIX ს-ის 70-იანი წლებიდან საზოგადოებრივ ასპარეზზე გამოსული ქალი ავტორების ნაშრომები გენდერულ საკითხთან დაკავშირებით. საფუძვლიანადაა განხილული ეგნატე ნინოშვილისა და დავით კლდიაშვილის ცალკეული ნაწარმოებები გენდერული უთანასწორობის კვლევის თვალსაზრისით. ნაშრომში საკითხის შესწავლა გენდერის თეორიული დებულებებითა და ისტორიის ანალიზის საფუძველზე ხორციელდება.

**სადისერტაციო ნაშრომის მიზანია**, სხვადასხვა ნაწარმოების შედარებით-ტიპოლოგიური ანალიზის საფუძველზე, დადგენილ იქნას, როგორ რეაგირებდნენ სექსიზმზე, ფემინიზმსა და გენდერულ უთანასწორობაზე მოცემულ ეპოქაში, რა გენდერული სტერეოტიპები არსებობდა, როგორ ხედავდნენ ქართველი ქალები თავიანთ მდგომარეობას საზოგადოებაში და როგორ იბრძოდნენ უფლებებისათვის, როგორ მსჯელობდნენ მოწინავე ინტელიგენციის წარმომადგენლები გენდერულ უთანასწორობაზე, რა წინგადადგმული ნაბიჯები არსებობდა ამ კუთხით ქართულ მწერლობასა და რეალობაში, რამდენად განსაზღვრავდა სოციალური პრობლემები ქალის მდგომარეობას, რა ნიშით ვლინდება სექსიზმი იმ დროის ქართულ მწერლობაში და რა გავლენა მოახდინა იმ ეპოქაში მოღვაწე ქართველმა პროგრესულად მოაზროვნე ინტელიგენციამ ქალთა განვითარებასა და მათ თანასწორუფლებიანობაზე მამაკაცებთან მიმართებით.

ნაშრომის მიზანი განსაზღვრავს მის **კონკრეტულ ამოცანებს**, რომლებიც შეიძლება ამგვარად ჩამოყალიბდეს:

1. საკვლევი პრობლემატიკის თეორიული ასპექტის გაანალიზება, გენდერული ნიშან-თვისებების გამოკვეთა, ზოგადი კანონზომიერებების დადგენა. გენდერისა და ფემინიზმის საერთო ნიშნებისა და განსხვავებების შესწავლა-დადგენა;
2. შედარებით-ტიპოლოგიური ანალიზის საფუძველზე, XIX-XX საუკუნეების მიჯნის ქართულ მწერლობაში გამოვლენილი გენდერული პრობლემების მსგავსება-განსხვავების დადგენა;
3. ნაწარმოებებში გამოვლენილი გენდერული საკითხების გაანალიზება მხატვრული ფორმებისა და თემატიკის საშუალებით;
4. XIX-XX საუკუნეების მიჯნის მწერლობის როლის განსაზღვრა გენდერული საკითხის რეპრეზენტაციის თვალსაზრისით;
5. სადისერტაციო ნაშრომის დასკვნებში ასახულია კვლევის პროცესში გამოკვეთილი სიახლეები.

**ნაშრომის სამეცნიერო სიახლესა და პრობლემის აქტუალურობას რამდენიმე ფაქტორი განაპირობებს**: იმის მიუხედავად, რომ გენდერული პრობლემის კვლევა საკმაოდ ნაყოფიერად მიმდინარეობს და ეს საკითხი ლიტერატურათმცოდნეობაშიც სულ უფრო აქტუალური ხდება (გამოიცა რამდენიმე სახელმძღვანელოც, მაგალითად, ნაიარა გელაშვილის „ქალი სახე და პრობლემა“, ნინო პოპიაშვილის „ქალი ავტორი - ლიტერატურული, კულტუროლოგიური და გენდერული კვლევები“, ჰაინრიხ ბიოლის ფონდის მიერ გამოქვეყნებული სტატიები, ამ თემაზე დაცული პირველი დისერტაციები...), ცალკეულ მნიშვნელოვან მწერალთა შემოქმედება დღემდე რჩება გენდერული ანალიზის მიღმა. წინამდებარე ნაშრომი კი სწორედ ლიტერატურისა და გენდერის დაკავშირებას ისახავს მიზნად. საზოგადო მოღვაწეების პუბლიცისტური წერილების გაანალიზებით, ცნობილი ქალი ავტორების შემოქმედების გაანალიზებით, მეცხრამეტე საუკუნის ბოლოს მოღვაწე მნიშვნელოვანი მწერლების – ეგნატე ნინოშვილისა და დავით კლდიაშვილის ცალკეულ ნაწარმოებზე დაკვირვებით, არის მცდელობა, გამოვლენილ იქნას, როგორ აისახა მათ შემოქმედებაში ქალის ფსიქოლოგია და საზოგადოებაში მისი მდგომარეობა. შეძლებისდაგვარად გამოკვლეულია არსებული გენდერული სტერეოტიპები და მათი გავლენა გენდერულ თანასწორობაზე.

შეგნებულად იქნა არჩეული საკვლევი მასალის ქრონოლოგიური მიჯნაც (XIX-XX). გათვალისწინებულია ამერიკელი მეცნიერის ჯოან სკოტის სტატია – „გენდერი: ისტორიული ანალიზის მნიშვნელოვანი კატეგორია“(სკოტი, 1986:89). სკოტი გენდერს განსაზღვრავს, როგორც სოციალური ურთიერთობების შემადგენელ ნაწილს, რომელიც დამყარებულია სქესთა შორის გაცნობიერებულ სხვაობაზე. მკვლევარი აღნიშნავს, რომ თუმცა სქესობრივი სხვაობის გაცნობიერება და მასთან დაკავშირებული სოციალური პრობლემები ყველა საუკუნეს ახასიათებდა, გენდერული ხასიათის პრობლემა არ შეიძლება, უკრიტიკოდ გადავიტანოთ ცალკეულ ისტორიულ ეპოქაზე, ტერმინ „გენდერის“ გამოყენება შეიძლება მხოლოდ XIX-XX საუკუნეებზე მსჯელობისას და, რა თქმა უნდა, შემდგომშიც. ამიტომ, ნაშრომში ამ მიჯნიდანაა დაწყებული ქართულ მწერლობაში გენდერული საკითხების კვლევა, მით უფრო, რომ აქტიური ბრძოლა გენდერული თანასწორობისთვის სწორედ ამ პერიოდს ემთხვევა საქართველოშიც.

**ნაშრომის თეორიული და პრაქტიკული მნიშვნელობა**. ნაშრომში წარმოდგენილი კვლევა და მისი შედეგები სასარგებლო იქნება გენდერის თემით დაინტერესებული მკვლევრებისათვის, ეგნატე ნინოშვილისა და დავით კლდიაშვილის შემოქმედების სრულყოფილად შესწავლისათვის, ქართული ლიტერატურის ცალკეული საკითხების უკეთ სწავლებისათვის როგორც უმაღლეს, ასევე, ზოგადსაგანმანათლებლო სასწავლო დაწესებულებებში. დაეხმარება ქართულ მწერლობაში ასახული ფემინიზმისა და გენდერის პრობლემით დაინტერესულ პირებს.

**კვლევის მეთოდოლოგია**: ნაშრომის მეთოდოლოგიური და თეორიული საფუძველია XIX-XX საუკუნეების მიჯნის ქართველი მწერლების ნაწარმოებები, გენდერული თეორიების შემსწავლელი მკვლევრების სამეცნიერო ნაშრომები, ლიტერატურათმცოდნეობითი და სოციოლოგიური ხასიათის სამეცნიერო ლიტერატურა, სადაც განხილულია გენდერის თეორიული და პრაქტიკული საკითხები, კვლევის პროცესში გამოყენებულია უახლესი მეთოდოლოგიური მიდგომები: ისტორიულ-შედარებითი, კომპარატივისტული, ჰერმენევტიკული და სხვა თანამედროვე ლიტერატურულ მეთოდოლოგიურ კონცეფციებსა და მიმდინარეობებზე დაყრდნობით სადოქტორო ნაშრომში საფუძვლიანადაა განხილული მათი არსი და ავტორთა მთავარი მოტივები.

**სადისერტაციო ნაშრომის სტრუქტურას** განსაზღვრავს მისი მიზანი და კონკრეტული ამოცანები. ის შედგება შესავლის, ხუთი თავისა და დასკვნისაგან. ნაშრომს დაერთვის გამოყენებული ლიტერატურის ნუსხა.

შესავალი

თავი I. ისტორიული ექსკურსი და გენდერის თეორიული ასპექტები

თავი II. ქალთა ემანსიპაციის საკითხი XIX საუკუნის მეორე ნახევრის ქართულ პუბლიცისტიკაში

თავი III. XIX-XX საუკუნეების მიჯნის ქართული მწერლობა და ფემინისტური კრიტიკა

თავი IV. გენდერული საკითხი ეგნატე ნინოშვილის შემოქმედებაში

4.1. გენდერული უთანასწორობა, როგორც სოციალური პრობლემა ეგნატე ნინოშვილის „ქრისტინეს“ მიხედვით
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დასკვნა

ბიბლიოგრაფია

**თავი პირველი**

**ისტორიული ექსკურსი და გენდერის თეორიული ასპექტები**

გენდერის პრობლემის კვლევისას პირველ რიგში განსახილველია ცნება და მასთან დაკავშირებული თეორიული საკითხები. გენდერი, როგორც ტერმინი სათავეს XX საუკუნის 60-იანი წლებიდან იღებს. გრამატიკული სქესის აღმნიშვნელმა ამ სიტყვამ თანდათან შეიძინა სოციალური სქესი გაგება.

ცნება „გენდერი“ პირველად ანთროპოლოგმა გეილ რუბინმა შემოიტანა 1975 წელს მეცნიერებაში და განსაზღვრა როგორც შეთანხმებათა კომპლექსი, რომელიც როგორც საზოგადოებრივი მოღვაწეობის საგანი, არეგულირებს ბიოლოგიურ სქესს. ხოლო სოციალური მეცნიერების სფეროში ეს ცნება პირველად გამოიყენა ენ ოუკლიმ, რომელიც აღნიშნავდა, რომ საზოგადოება, ფსიქოლოგია, სოციოლოგია, ლიტერატურა, მედიცინა, ზუსტი მეცნიერებები - თითოეული მათგანი განსხვავებულად განიხილავს ქალს და ცდილობს ბიოლოგიური ფაქტორით შენიღბოს კულტურის მომენტი. ოუკლი აზრით, „გენდერი გამოგონილი იყო ქალის პოზიციის ასახსნელად. მამაკაცს არ აეჭვებს საკუთარი პოზიცია და არც მისი ახსნა სჭირდება“ (ოუკლი 1972:38). აქედან გამომდინარე, შეგვიძლია ვთქვათ, რომ ოუკლი გენდერს ქალისთვის გამოგონილ და საჭირო ცნებად უფრო მიიჩნევს.

ტერმინი „გენდერი“ მომდინარეობს ბერძნული სიტყვიდან „გენოს“, რაც ნიშნავს დაბადებას, სქესს, გვარს, შთამომავალს. იგი არის საერთაშორისო ტერმინი, რომელსაც მამაკაცისა და ქალის ცნების კლასიფიკაციისათვის იყენებენ.

თანამედროვე მეცნიერებაში ტერმინი „გენდერი“, სქესის ბიოლოგიური გაგებისგან განსხვავებით, სქესის სოციალური ფენომენის აღმნიშვნელად გამოიყენება. ის საზოგადოების სოციალური სტრუქტურის ერთ-ერთი ფუნდამენტური განზომილებაა, რომელიც ასაკთან, რასასთან და სხვა მახასიათებლებთან ერთად აყალიბებს სოციალურ სისტემას. „ეს არის გარკვეულ კულტურაზე დაფუძნებული მამაკაცებსა და ქალებს შორის საზოგადოების ძირითად სოციალურ ინსტიტუტებში კონსტრუირებული სოციალური ურთიერთობების ფუნდამენტური მაჩვენებელი“ (კიკნაძე 2006:67).

გენდერი არის კულტუროლოგიური მახასიათებელი, რომელიც აღნიშნავს ბიოლოგიურ სქესს კონკრეტულ საზოგადოებრივ სივრცეში. მკვლევართა ნაწილის აზრით, სქესი და გენდერი ჩვენი ცხოვრების სხვადასხვა მხარეს დგანან. ჩვენ ვიბადებით გარკვეული ბიოლოგიური სქესით, ხოლო შემდეგ გენდერით ხდება ჩვენი სოციალიზაცია საზოგადოებაში. ეს უკანასკნელი განსაზღვრავს ჩვენს ფსიქოლოგიურ ნიშნებს, პროფესიას, საქმიანობას და თავის მხრივ დამოკიდებულია ტრადიციებსა და საზოგადოებაში დამკვიდრებულ წესებზე. „გენდერი არის პროცესი, რომელიც სუბიექტს მისი სქესობრივი სხვაობის გზით აგებს, რაც, თავის მხრივ, კავშირშია მის რასობრივ, ეთნიკურ, სოციალურ სხვაობებთან. გენდერის აგება სოციალურად ხდება, მისი აგების მექანიზმებს კი გენდერული ტექნოლოგიები უწოდეს“(ანთელავა 2002:38). შეიძლება ითქვას, რომ მეცნიერები თანხმდებიან გენდერის, როგორც სოციალური სქესის გაგებაზე. ეს კი იმას ნიშნავს, რომ გენდერი განასხვავებს ქალურობასა და მამაკაცურობას, ბიოლოგიური სქესი კი - მდედრობითსა და მამრობითის.

ამის მიუხედავად, გენდერი არ უნდა აღვიქვათ მხოლოდ იმ მახასიათებელთა ერთობლიობათ, რასაც ჩვენ მამაკაცურად ან ქალურად ვთვლით. უნდა გავითვალიწინოთ ისიც თუ რას მოითხოვს მათგან საზოგადოება და როგორია მათი გენდერული როლები და უფლებამოვალეობანი.

გენდერული როლების განსაზღვრა სუბიექტურია იმდენად, რამდენადაც ყველა საზოგადოებას აქვს მისთვის დამახასიათებელი ტრადიციები, წეს-ჩვეულებები, რომლებიც მონაწილეობენ ქალისა და მამაკაცის როლების ჩამოყალიბებაში. მნიშვნელოვანია ის ის ფსიქოლოგიური მახასიათებლები, რომელიც კონკრეტულ საზოგადოებაში ისტორიულად ითვლება ერთი რომელიმე სქესის დამახასიათებლად. სწორედ ასეთი, საზოგადოებაში არსებული სტერეოტიპები უწყობენ ხელს სქესობრივი როლების ჩამოყალიბებას და მათ შეთვისებას სოციუმთან. „სტერეოტიპები ხელს უწყობენ სქესობრივი როლების შეთვისებას და წარმოადგენენ სოციალიზაციის მოდელებს ბავშვებისთვის. გამოკვლევებმა აჩვენა, რომ არსებობს გენდერული სტერეოტიპების მაღალი ხარისხით კროსკულტურული მსგავსება. აქედან გამომდინარე, კეთდება დასკვნა, რომ ფსიქოლოგიური მახასიათებლები, რომლებიც ქალისა თუ მამაკაცის სქესთან ასოცირდებიან, პანკულტურულ მოდელში ლაგდებიან. ხოლო სპეციფიკური კულტურული ფაქტორები აპირობებენ უმნიშვნელო გადახრებს ამ ზოგადი მოდელიდან. გენდერული სტერეოტიპების ფორმირების უილიამსის და ბესტის (Williams & Best) მოდელი ეფუძნება იმ მოსაზრებას, რომ ბიოლოგიურ განსხვავებებს (მაგ.: ქალი აჩენს შვილებს, კაცებს კი მეტი ფიზიკური ძალა აქვთ) მივყავართ შრომის ისეთ განაწილებამდე, რომლის დროსაც ქალებს აქვთ პასუხისმგებლობა ბავშვების აღზრდაზე და მოვლაზე, კაცებს კი – პასუხისმგებლობა ოჯახის უზრუნველყოფაზე და დაცვაზე. უილიამსი და ბესტი თვლიან, რომ გენდერული სტერეოტიპები ყალიბდებოდა, რათა უზრუნველეყოთ ასეთნაირად ჩამოყალიბებული შრომის განაწილების განმტკიცება. სტერეოტიპი გულისხმობს, რომ შესაბამისი სქესის წარმომადგენელს აქვს ან შეუძლია რომ განავითაროს მისთვის მიკუთვნებული როლის შესაბამისი თვისება. ერთხელ ჩამოყალიბებული სტერეორიპები სოციალიზაციის მოდელების ფუნქციას არსულებენ. ისინი აიძულებენ ბიჭებს იყვნენ უფრო დამოუკიდებლები და გაბედულები, ხოლო გოგონებს – მზრუნველები და კონტაქტურები. ამგვარად, გასაგები ხდება, რომ ადამიანები სხვადასხვა კულტურათა ფართო დიაპაზონის ფარგლებში მიდიან იქამდე, რომ მახასიათებლების ერთი ნაკრები ასოცირდება მამაკაცის სქესთან, ხოლო მეორე ნაკრები – ასოცირდება ქალთა სქესთან”.(წერეთელი 2006:17).

გენდერისა და გენდერული კვლევების ყურადღების ცენტრში არა მარტო ქალები, არამედ მამაკაცებიც მოიაზრებიან. მათი მდგომარეობის შედარების საფუძველზე შეგვიძლია ვიმსჯელოთ ქალთა დისკრიმინაციის შესახებ. გენდერი, თვით მამაკაცურობას, როგორც სოციალურ-კულტურულ ფენომენს მოიცავს. “გენდერი არის სოციალური კატეგორია, რომელიც ისტორიულად არსებობს და ეპოქებისა და კონტექსტის გათვალისწინებით მუდმივ ცვლილებას განიცდის“ (საბედაშვილი 2006:112). აქედან გამომდინარე, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ გენდერის ცვლილება საზოგადოებრივ ვითარებაზეა დამოკიდებული.

გენდერზე მსჯელობისას უმთავრესია თანასწორობის საკითხი. გენდერული თანასწორობა გულისხმობს ქალის და მამაკაცის თანაბარ წარმოჩენას, უფლებამოსილებას, პასუხისმგებლობასა და თანასწორ მონაწილოებას პირადი და საზოგადოებრივი ცხოვრების ყველა სფეროში. გენდერული თანასწორობა ადამიანის უფლებათა განუყოფელი ნაწილია.

გენდერული თანასწორობაა რომ ქალსა და მამაკაცს აქვთ თანაბარი პირობები და ცხოვრებისეული შანსები თავიანთი პოტენციალის სრული რეალიზაციისათვის, თანაბრად მონაწილეობენ პოლიტიკური, ეკონომიკური, სოციალური, კულტურული განვითარების პროცესებში და თანაბრად სარგებლობენ საზოგადოებრივი სიკეთეებით, შესაძლებლობებითა და რესურსებით. დემოკრატიულ საზოგადოებაში აღიარებულია, რომ ადამიანებს აქვთ სხვადასხვა ღირებულებები და მიზნები, სხვადასხვა საჭიროებები და ცხოვრების წესი, მიუხედავად ამისა, მათი ინტერესები თანაბრად უნდა იყოს გათვალისწინებული ყველა დონეზე, ისინი უნდა სარგებლობდნენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით და ჰქონდეთ ერთნაირი პასუხისმგებლობები და ვალდებულებები (ხომერიკი 2006:48).

„გენდერული თანასწორობა არის კონცეფცია, რომლის მიხედვითაც ყოველი ადამიანი თავისუფალია საკუთარი უნარების განვითარებაში და არჩევანის გაკეთებაში, მასზე არ მოქმედებს გენდერული როლების მიერ წამოყენებული შეზღუდვები; ქალთა და მამაკაცთა ქცევები, მისწრაფებები და სურვილები სრულიად თანასწორად განიხილება „. (გენდერული თანასწორობის საკითხები: ევროპული გამოცდილება და ქართული რეალობა 2005:58).

გენდერულ თანასწორობაზე მსჯელობისას, რა თქმა უნდა, გვერდს ვერ ავუვლით სექსიზმის ცნებას, მითუმეტეს, რომ გენდერი, სწორედ ხსენებულ მოვლენას უპირისპირდება.

რა არის სექსიზმი (ინგლ. Sexism, ლათინურიდან sexus - სქესი)? - „ეს არის მსოფლმხედველობა, რომელიც სქესთა არათანაბარ უფლებებსა და მდგომარეობას ქადაგებს, სექსიზმის იდეოლოგიის გამზიარებელ ადამიან სექსისტს უწოდებენ.

ტერმინი სექსიზმი ამერიკის შეერთებულ შტატებში გაჩნდა 1960-იან წლებში. იგი მოიცას იმ სოციალურ სტერეოტიპებს , რწმენებსა და წარმოდგენებს, რომელიც ერთი სქესის მეორეზე დომინირებას აწესებს და გენდერული უთანასწორობის საფუძველს ქმნის. განსაკუთრებით გავრცელებულია სექსიზმის ფორმა - „მამაკაცური შოვინიზმი““,(გენდერულ ტერმინთა მოკლე ლექსიკონი 2003:112). „ტერმინი მამაკაცური შოვინიზმი 1960-იან წლებში ამერიკელმა ფემინისტებმა პატრიოტიზმსა და პატრიარქატს შორის არსებული სემანტიკური კავშირის ანალიზის საფუძველზე ჩამოაყალიბეს მამაკაცთა იმ რწმენის აღსანიშნავად, რომ როგორც მამაკაცები, ისინი უფრო მაღლა დგანან, ვიდრე ქალები და ყველაფერი მასკულინური ყოველგვარ ფემინურს აღემატება. ეს ტერმინი აღნიშნავს ასევე მამაკაცთა არაკრიტიკულ ლიალურობას ერთმანეთის მიმართ“. (ფემინისტური თეორიების ენციკლოპედია 2000:87), თუმცა, ამის პარალელურად, არსებობს ტერმინი „ქალური შოვინიზმიც“.

„სექსიზმი მამაკაცურ დომინირებას ჩვეულებრივ მოვლენად მიიჩნევს. ეს იდეოლოგია, რომელიც ადამიანის უფლებები დარღვევაში ვლინდება, ამცირებს, არახელსაყრელ პირობებში აყენებს ქალებს. ტრადიციული, პატრიარქალური შეხედულებები მამაკაცისა და ქალის როლზე თან სდევს ბავშვის სოციალიზაციის მთელ პროცესს და, ბუნებრივია, უყალიბებს რეალობის აღქმის ამა თუ იმ მოდელს, როგორც წესი, სტერეროტიპულს: ქალი -სამზარეულოში, მამაკაცი სამსახურში. სექსიზმის მთავარ ფუნქციას წარმოადგენს სქესის გენდერული როლური სტერეოტიპების გამართლება და გენდერული უთანასწორობის ლეგიტიმაცია.

სექსისტური ტენდენციები ვლინდება ენის ბუნებაშიც: განსაზღვრებები „ნამდვილი მამაკაცი“ ან „ნამდვილი ქალი“, „კაცის საქმე“ ან „ქალის საქმე““. (გენდერულ ტერმინთა მოკლე ლექსიკონი 2003:112).

სექსიზმის შედეგია სქესობრივი დისკრიმინაცია- ადამიანის დისკრიმინაცია სქესის ან გენდერული იდენტობის ნიშნით.“ გენდერული იდენტობა ფართო გაგებით ინდივიდის მიერ საკუთარ თავში ქალური ან მამაკაცური საწყისის განცდას, საკუთარი სქესი მიღებასა და გაცნობიერებას გულისხმობს. გენდერული იდენტობის, როგორც ცნების, მნიშვნელობა დროის მსვლელობასთან ერთად რადიკალურად იცვლება და დღესდღეობით მეცნიერებს შორის ისევ გრძელდება დებატები ამ ტერმინის განსაზღვრებისა და გამოყენების შესახებ. ამასთანავე, უნდა აღინიშნოს, რომ გაურკვევლობის თავიდან აცილების მიზნით, მკვლევრების უმეტესობა სამგანზომილებიან კონცეფციას იყენებს, რომელშიც ერთმანეთისგან მკაფიოდ არის გამიჯნული გენდერული იდენტობა, გენდერული როლი და სექსუალური ორიენტაცია. გენდერული იდენტობა ფუნდამენტური განცდაა, რომელიც დაკავშირებულია რომელიმე სქესთან მიკუთვნებულობის შეგრძნებასთან.

გენდერულ იდენტობაზე გავლენას ორი ფაქტორი ახდენს-როგორც ბიოლოგიური, ასევე გარემო ფაქტორები.“(გერიგი, ზიმბარო 2009:137).

როგორც ვხედავთ, სექსიზმი წარმოადგენს ერთი სქესის უპირატესობას მეორეზე, სქესობრივ ჩაგვრასა და დისკრიმინაციას. ჩვენი კვლევით, ირკვევა, რომ დომინანტი და მჩაგვრელი სქესი უპირატესად მამრობითია.

ქალის ამ ჩაგრულ მდგომარეობას ხშირად ქრისტიანული მოძღვრებით ამართლებდნენ, მაგალითად, პავლე მოციქულის პირველ მიმართვაში ტიმოთესადმი ნათქვამია: „ქალი მდუმარედ უნდა სწავლობდეს ყოველგვარი მორჩილების ქვეშ, ხოლო ქალს ნებას არ ვაძლევ იბატონოს ქმარზე, არამედ დუმდეს უნდა, რადგან ადამია შექმნილი, შემდეგ კი ევა.“(პავლეს მოციქულის ესპისტოლენი, პირველი ტიმოთეს მიმართ 2:11-2:12). ხოლო, მეოთხე ცნებაში დედაკაცი მსახურსა და შინაურ პირუტყვთან ერთადაა მოხსენიებული: მამაკაცს წინადადება ეძლევა, არ ინდომოს არც ცოლი მოყვასისა, არც მსახური, არც პირუტყვი, არც ვირი, არც სხვა რამ, რაც ეკუთვნის მოყვასსა მისსა. ასე რომ დედაკაცი საგანია, საკუთრების ნაწილი და როცა ეს საკუთრება სხვის მფლობელობაშია კაცმა არ უნდა მოისურვოს მისი დაპატრონება. პავლე მოციქული კორინთელთა მიმართ წერდა, რომ „ქმარი ხატებაა და დიდება ღვთისა, ქალი კი დიდებაა ქმრის“(პავლეს მოციქულის ესპისტოლენი, პირველი ტიმოთეს მიმართ 2:11-2:12). მოხმობილი ციტატით კარგად ჩანს, რომ პავლე მოციქული ქალის მონობასა და მორჩილებას ემხრობა. უნდა აღინიშნოს, რომ ქრისტიანულ სამყაროში საუკუნეების განმავლობაში გრძელდებოდა დავა ქალის ადამიანობის შესახებ, ამგვარ ეჭვის საფუძველს ადამის ნეკნიდან ევას შექმნა იწვევდა. 585 წელს საეკლესიო კრებაზე განიხილეს ქალთა საკითხი და დაადგინეს, რომ, ქალს აქვს სული, რადგან იესო- ძე ღვთისა იმავდროულად მარიამის შვილი იყო. მიუხდავად ამისა, ქალის ადამიანობის საკითხს საუკუნეების განმავლობაში მაინც ეჭვქვეშ აყენებდნენ.დამოკიდებულება ქალთა მიმართ არც შუასაუკუნეებში შეუცლიათ. XIII საუკუნის ყველაზე გავლენიანი ფილოსოფოსი და თეოლოგი წმ. თომა აქვინელი დედაკაცს მიიჩნევდა მოზარდ ღვარძლად და არასრულფასოვან ადამიანად. მასაც მიაჩნდა მამაკაცი მასწავლებლად და ბატონად ქალზე „დედაკაცი მხოლოდ იმისთვის ჩნდება, რომ მორჩილი იქნეს და ატაროს უღელი ბატონის და მასწავლებლის, რადგან ბუნებამ მამაკაცს ყოველმხრით უპირატესობა მიანიჭა და ბატონობისთვის გააჩინა იგი“ (აქვინელი ელ.რესურსი: <https://www.newadvent.org/summa/1092.htm>). აქვინელის ეს დამოკიდებულება ქალების მიმართ არისტოტელესეული ლოგიკის გავლენით აიხსნება. აქვინელი, რომლის მოძღვრების მთავარ საყრდენად რწმენისა და გონების ჰარმონიულ თანხვედრას თვლიან, ქალზე მამაკაცის ბატონობას ამ უკანასკნელის გონებრივი უპირატესობით ხსნიდა. როგორც ვხედავთ, ქრისტიანული მოძღვრების წარმომადგენლების შეხედულებები ქალს დამცირებულ მდგომარეობაში ამყოფებს და მამაკაცთან თანასწორად კი არა, მის დამატებად, არასრულყოფილ ადამიანად აღიარებს და მათი მოვალეობა მხოლოდ საოჯახო საქმეებით უნდა შემოიფარგლოს.

ქალის დაკნინება და მისი არსრულფასოვნების ჩვენება საუკუნეების განმავლობაში გრძელდებოდა. წიგნში - „გენდერი - სოციალური და პოლიტიკური სწავლებანი“ (ავტორები: თამარ კიკნაძე, ნათელა დონაძე)- ავტორებს მიმოხილული აქვთ ქალთა მდგომარეობა ანტიკური ხანიდან თანამედროვე ეპოქამდე. მასში ვკითხულობთ, რომ ცნობილი ბერძენი ფილოსოფოსები: სოკრატე, არისტოტელე, ჰიპოკრატე... ქალის შესახებ დამამცირებელ ეპითეტებსა და გამონათქვამებს არ იშურებენ და მეტიც, სოკრატეს ქალი ბარბაროსთან და ველურ ცხოველთანაც კი ჰყავს შედარებული, „სამი რამ შეიძლება ჩავთვალოთ ბედნიერებად: ის, რომ შენ ველური ცხოველი არა ხარ, რომ შენ ბარბაროსი არა ხარ და რომ შენ კაცი ხარ და არა ქალი“ (კიკნაძე... 2006:15). მოხმობილი ციტატით, ადვილი აღსაქმელია ქალთა მდგომარეობა ეპოქაში, რომლის ერთ-ერთი გამორჩეული ფილოსოფოსი და უდიდესი მოაზროვნე ასე მსჯელობდა ქალის შესახებ. ქალის არასრულფასოვნებაზე არ წყდებოდა საუბარი რენესანსის ხანაში, ბურჟუაზიულ ეპოქაში თუ რეფორმაციის პერიოდში. ისინი საუბრობდნენ ქალის დამორჩილებაზე, მათს სუსტ გონიერებასა და უუნარობაზე, ერთადერთი რასაც აღიარებდნენ ქალის ფიზიკური მშვენიერება იყო.

ქალზე შეხედულება XVII-XVIII საუკუნეებშიც კი არ შეცვლილა სწორედ ამ პერიოდში(1690წ) გამოდის ფრანკფურტში წიგნი ასეთი სათაურით „ქალი ადამიანი არ არის“, ხოლო ლაიფციგში, 60 წლის შემდეგ (1750წ) იბეჭდება წიგნი: „საყურადღებო საბუთი იმისა, რომ ქალი ადამიანთა მოდგმას არ მიეკუთვნება“.

ქალთა მდგომარეობაზე აქტიური მსჯელობა საფრანგეთის ბურჟუაზიული რევოლუციის შემდეგ დაიწყეს. ამ დროს გავრცელდა ლოზუნგი: „თავისუფლება, თანასწორობა, სამართლიანობა“, მაგრამ მალე ისევ დაივიწყეს ქალის როლი და საკანონმდებლო და აღმასრულებელ ორგანოებში კვლავ მხოლოდ მამაკაცები იყვნენ წარმოდგენილნი. აღსანიშნავია, რომ სწორედ ამ პერიოდიდან დაიწყეს ქალებმა თავიანთი უფლებებისთვის ბრძოლა, მათ მოითხოვეს საზოგადოებრივ და პირად ცხოვრებაში მამაკაცებთან გათანასწორება. 1789 წელს „ადამიანისა და მოქალაქის უფლებათა დეკლარაციის“ გამოსვლის შემდეგ ოლიმპია დე გუჟმა გამოაქვეყნა „ქალისა და მოქალაქის უფლებათა დეკლარაცია“, რომელიც ქალებს გამოღვიძებისა და უფლებების მოპოვებისკენ მოუწოდებდა. ამის შემდეგ ქალებმა დააარსეს კლუბები, ჟურნალები, დაიწყეს დებატებში მონაწილეობის მიღება, ჩაიცვეს მამაკაცის ტანსაცმელი. მაგრამ კონვენტმა მალევე ჩამოართვა ქალებს უფლებები, დაუხურა კლუბები და ოლიმპია დე გუჟი 1793 წელს სიკვდილით დასაჯა. ამ დროიდან მომდინარეობს გამოთქმა „ქალთა ემანსიპაცია“. უნდა აღინიშნოს, რომ ამ პერიოდში ქალთა მოძრაობა ამერიკაშიც აქტიურად მიმდინარეობდა. სწორედ ნიუ-იორკის შტატ სენეკა ფოლსში ჩატარდა ქალთა უფლებების პირველი კონფერენცია, რომლის მთავარი მოთხოვნა ქალისა და მამაკაცის თანასწორობას მოითხოვდა.

ქალთა მიმართ დამოკიდებულება უტოპისტებმა შეცვალეს, აღსანიშნავია ფრანგი ფილოსოფოსის შარლ ფურიეს ღვაწლი ქალთა უფლებებისათვის ბრძოლაში, სწორედ ფურიე იყო პირველი, ვინც საუბრობდა ქალზე როგორც ინდივედებზე და არა მამაკაცის ნახევარზე. ის თვლიდა, რომ ტრადიციული ქორწინება ზიანს აყენებდა ქალის როგორც ადამიანის უფლებებს და თავადაც არასდროს დაქორწინებულა. ის ზრუნავდა ადამიანის, ქალის, მამაკაცის, ბავშვის განთავისუფლებაზე ორი ასპექტით: განათლება და ადამიანური ვნებებისგან განთავისუფლება. შარლ ფურიე ნამდვილად იყო ნოვატორი ქალთა უფლებებისათვის ბრძოლაში, ვინც აქტიურად უწყობდა ხელს საზოგადოებაში ქალების ჩართულობას და ყველა ქალის დიასახლისად გადაქცევა სოციალურ მანკიერებად მიაჩნდა. ფურიეს სოციალური და მორალური შეხედულებები მის სიცოცხლეში რადიკალურად მიიჩნეოდა, თუმცა თანამედროვე საზოგადოებაში მნიშვნელოვან აზროვნებად შეიძლება ჩაითვალოს. სწორედ, შარლ ფურიეს სახელს უკავშირდება ტერმინი „ფემინიზმი“ (1837წ), რომელიც გენდერის ჩამოყალიბებას უსწრებდა წინ. ფემინიზმი არის ქალებისა და მამაკაცების უფლებების გათანაბრებისათვის წარმოებული ფართო მოძრაობისა და სოციალურ პოლიტიკური თეორიის საერთო სახელწოდება. მისი ძირითადი მიზანი ქალთა დისკრიმინაციის აღმოფხვრაა.

ფემინისტური მოძრაობის პირველ ეტაპზე, მიზნად ქალებისათვის საარჩევნო უფლებების მოპოვება დაისახეს, ამიტომ მოძრაობის მონაწილეებს სუფრაჟისტებს (ინგლისური სიტყვიდან სუფრაგე - ხმის უფლება) უწოდებდნენ. სუფრაჟიზმი აღმოცენდა ინგლისში XIX საუკუნის მეორე ნახევარში, მოგვიანებით კი გავრცელდა აშშ-ში, გერმანიაში, საფრანგეთსა და მსოფლიოს მრავალ სხვა ქვეყანაში. საარჩევნო უფლებებისათვის ბრძოლაში პირველად ფინელმა ქალებმა მოიპოვეს წარმატება (1905 წ.), შემდეგ ნორვეგიელებმა და დანიელებმა. სერიოზული ნაბიჯი გადაიდგა წინ 1918-1920 წლებში, როცა ქალებს საარჩევნო უფლება მისცეს ბელგიაში, გერმანიაში, პოლონეთში, კანადაში, აშშ-ში და ზოგიერთ სხვა ქვეყანაში. სუფრაჟიზმის წარმატებებმა დროებით შეაჩერა ქალთა პოლიტიკური მოძრაობის საერთო განვითარება და მომდევნო თითქმის ორმოცი წლის განმავლობაში იგი ძილქუშის მდგომარეობაში იყო. ასე რომ, ქალებმა, დიდი წინააღმდეგობების მიუხედავად, XIX საუკუნის ბოლოსა და XX საუკუნის დასაწყისში მიაღწიეს იმას რომ საოჯახო საქმეებიდან საზოგადოებრივ ასპარეზზე გადაენაცვლებინათ. გერმანულ ფსიქოლოგიაში ცნობილ სამ “K”-kinder, kuche, kirche(ბავშვები, სამზარეულო, ეკლესია), როგორც ქალის საზოგადოებრივი როლის გამომხატველ სიტყვებს დაემატა მეოთხე „K” – kompetenz/kariere (კომპეტენცია/კარიერა) (ფსიქოლოგიის ლექსიკონი 1995:126).

ქალთა თანასწორუფლებიანობას ამ პერიოდში აქტიურად უჭერდნენ მხარს რუსი რევოლუციონერ-დემოკრატები, მაგალითად ბელინსკი, ჩერნიშევკი. სოციალიზმის მიმდევრებიც მიიჩნევდნენ, რომ ქალები უნდა ჩაერთულიყვნენ სოციალისტურ და სამართებლივ სისტემებში (ლენინი 1955: 56). კარლ მარქსიც ეთანხმებოდა შ.ფურიეს მოსაზრებას, რომ ქალთა განვითარება და ემანსიპაცია პირდაპირპროპოციულია იმ საზოგადოების განვითარებისა რომელშიც ისინი ცხოვრობენ. ასევე აღსანიშნავია, რომ სოციალისტური მიმდინარეობის წარმომადგენლები ქალთა ჩაგვრის მიზეზს კერძო საკუთრებასა და საზოგადოების კლასობრივ სტრუქტურაში ხედავდნენ.

ქალთა ემნასიპაციის საქმეში დიდი წვლილი შეიატანა ფრანგმა ეგზისცენტიალისტმა, მწერალმა და პოლიტიკურმა ფილოსოფოსმა სიმონ დე ბოვუარმა მან წიგნში „მეორე სქესი“(1949წ) განიხილა ქალების მდგომარეობა მთელი ისტორიის მანძილზე და საფუძველი ჩაუყარა ქალთა ჩაგვრისა და დისკრიმინაციის მიზეზებისადმი სოციალურ- კულტურული ანუ ე.წ. გენდერული მიდგომის ტრადიციას. ის ქალს განიხილავს არა მამაკაცთან მიმართებაში, არამედ დამოუკიდებლად. მას არ სურს, ქალი დარჩეს კაცობრიობის მეორე ნახევრის როლში, ამიტომ ქალმა უნდა აღიდგინოს თავისი ადამიანური ღირსება და დაიმკვიდროს თავი შემოქმედებითად. ის დაუპირიპირდა გოგონასა და ბიჭის აღზრდის მეთოდს, როცა ბიჭს თავიდანვე უნერგავენ, რომ ის „პატარა კაცია“, ხოლო გოგოს ასწავლიან და ზღუდავენ „ქალური“ ბედით, რომელიც მას საზოგადოებამ დააკისრა. სწორედ სიმონ დე ბოვუარმა დასვა საკითხი კულტურაში ქალურობის დათრგუნვის შესახებ, რომ საზოგადოება აკანონებს მამაკაცურს (მასკულინურს), როგორც პოზიტიურ კულტურულ ნორმას, ხოლო ქალურს (ფემინურს), როგორც ნორმიდან გადახრას. სიმონ დე ბოვუარი, შარლ ფურიეს მსგავსად, აკრიტიკებს ქორწინებას, რომელიც გარყვნილების ინსტიტუტად მიაჩნია. სიმონ დე ბოვუარის „მეორე სქესი“ ხშირად განიხილება, როგორც ფემინისტური ფილოსოფიის მთავარი ნაწარმოები და მეორე ტალღის ფემინიზმის საწყისი წერტილი (ბოვუარი 2002:87).

XX საუკუნის მეორე ნახევრიდან ქალთა მოძრაობამ ახალი და განსხვავებული მიმართულებები შეიძინა, რაც მის სახელწოდებაშიც აისახა: „ქალთა განმათავისუფლებელი“ მოძრაობა (“womens liberation”). ემანსიპაციისათვის ბრძოლის ახალი ტალღა განპირობებული იყო ღრმა სტრუქტურული ცვლილებებით სოციუმში, უპირველესად კი ქალთა ჩართულობით ეკონომიკურ პროცესებში.

აღსანიშნავია ფემინისტთა, არა მხოლოდ პროტესტის ფორმა, არამედ მისი შინაარსიც. ფემინისტური კრიტიკა, პირველ რიგში, უპირსპირდებოდა საზოგადოებაში გამჯდარ იმ ფორმებს, რომლებიც, მათი აზრით, ქალთა არათანასწორუფლებიანობას განაპირობებდნენ. ასეთი ხელის შემშლელი ფაქტორები კი იყო, ქორწინება, ხშირ შემთხვევაში დედობა და სხვა. გათხოვების შემდეგ, იურიდიულად, მამაკაცი და ქალი ერთი პიროვნება ხდებოდა, მაგრამ ეს პროცესი მაინც მამაკაცის ბატონობას გულისხმობდა.

აღსანიშნავია ფემინისტური თეორიები, რომლებიც, ძირითადად სამი მიმართულებით განვითარდა: ლიბერალურ-რეფორმატორული, სოციალისტური და რადიკალური.

ლიბერალურ-რეფორმატორული ფემინიზმის მიმდევრები ქალთა დისკრიმინაციას მათ სამოქალაქო და იურიდიული უფლებების არქონას უკავშირებდნენ და პრობლემის აღმოფხვრის გზას სოციალურ-ეკონომიკური და იურიდიული უფლებების რეფორმებში ხედავდნენ.

სოციალისტური მიმართულება კერძო საკუთრებასა და საზოგადოების კლასობრივ სტრუქტურას აცხადებდა ქალის დისკრიმინაციის მთავარ მიზეზად.

რადიკალური მიმართულების წარმომადგენლები ქალის დისკრიმინაციას პატრიარქატს უკავშირებდნენ.

ფემინისტური მოძრაობის ამ სამი ძირითადი მიმართულების ერთმანეთთან შედარებით შეგვიძლია გამოვყოთ მათთვის დამახასიათებელი საერთო ტენდენცია- ეს არის გენდერული უთანასწორობისა და სტერეოტიპების კრიტიკა და მათ წინააღმდეგ ბრძოლა. ისინი იცავენ ქალთა უფლებებს, იბრძვნიან სქესთა თანასწორობისა და თანაბარუფლებიანობის დასამყარებლად.

საერთო ფემინისტური იდეოლოგიის თანახმად, ადამიანებს, სქესთა განსხვავების მიუხედავად, უნდა ჰქონდეთ არჩევანის თავისუფლება და იყვნენ თანასწორუფლებიანნი საზოგადოებრივი ცხოვრების ყველა სფეროში.

ფემინიზმის აღმავლობის შემდეგ იწყებენ მეცნიერები ქალის ფენომენის შესწავლას ოჯახში, საწარმოში, ლიტერატურაში, ჩამოყალიბდა ახალი დისციპლინა - “women’s studies”- ქალთა კვლევები ანუ ქალთა შესწავლა, რომელსაც საბჭოთა მეცნიერებაში სოციალური ფემინოლოგია ეწოდება.

შემდგომ ეტაპზე გაჩნდა ფემინიზმის ახალი მიმდინარეობები, ეკოფემინიზმი, „ჰუმანური ფემინიზმი“, „კულტურული ფემნიზმი“ „შავი ფემინიზმი“.... ამ მიმდინარეობათა დადებითი და უარყოფითი მხარეეების განხილვა სცილდება ჩვენი ნაშრომის ჩარჩოს, თუმცა აქვე ისიც უნდა აღინიშნოს, რომ სქესთა უთანასწორობის, ქალთა ჩაგვრისა და მათი უფლებებისათვის ბრძოლა ამ მიმდინარეობებისთვისაც ერთ-ერთი მთავარი საკითხია.

**ქალთა ემანსიპაციის საკითხი XIX საუკუნის მეორე ნახევრის**

**ქართულ პუბლიცისტიკაში**

XIX საუკუნე თითქმის მთელ მსოფლიოში გარდამავალი ეპოქა აღმოჩნდა. წინ წამოიწია მრავალმა ისეთმა პრობლემამ, რომელთაც მანამდე განსაკუთრებული მნიშვნელობა არ ენიჭებოდათ. ერთ-ერთი ასეთი საკითხია ქალთა ემანსიპაცია. სწორედ XIX საუკუნეში დაიწყო ქალის როლისადმი ტრადიციული დამოკიდებულების მძაფრი კრიტიკა. ინტელიგენციის დიდი ნაწილი უკვე ემხრობოდა საზოგადოებივ ასპარეზზე ქალთა გამოჩენას, თანაუგრძნობდა უფლებების მოპოვებისათვის მათს აქტიურ ბრძოლას.

ცნობილია, რომ ილია ჭავჭავაძემ განსაკუთრებული წვლილი შეიტანა ქართული სააზროვნო სივრცის ჩამოყალიბებაში. ქალთა როლი და უფლებები ერთ-ერთი ის საკითხი იყო, რომელსაც საგანგებოდ ყურადღება მიაქცია ერის მამად აღიარებულმა მოღვაწემ. მან ქალთა საკითხი საზოგადოებრივ-მოქალაქეობრივ უფლებებს დაუკავშირა და ქალის პროფესიული შრომა საზოგადოების ნორმალური განვითარებისა და თავისუფლების აუცილებელ პირობად ჩათვალა.

ქალთა განათლების საკითხს ილია ჭავჭავაძე საგანგებოდ გამოეხმაურა1888 წელს დაწერილ სტატიაში -„დედათა ემანსიპაციის შესახებ.“ წერილში ის შეეხო არა მარტო ქალთა უფლებებს, არამედ მოვალეობებსაც. „ბევრს კაცსა, თუ ქალსა ჰგონია დღესაც, რომ აქ მარტო იმაზეა ლაპარაკი, ვითომც ამ ემანსიპაციის საქმეში სხვა არა არის რა, გარდა იმისა, რომ ქალთა თუ დედათა მხოლოდ უფლება მიენიჭოთ და იმას კი აღარავინა ჰფიქრობს, რომ არ არის არც ერთი იმისთანა უფლება კაცთა ურთიერთობაში, რომელსაც არ მოსდევდეს მოვალეობაცა“,-აღნიშნავდა გამოჩენილი მოღვაწე (ჭავჭავაძე 1888: 58). ილია ეთანხმებოდა მოსაზრებას, რომ მეცხრამეტე საუკუნეში მხოლოდ მამაკაცს ჰქონდა ისეთი უფლებები, რომლებიც ქალსაც აუცილებლად უნდა ჰქონოდა, მაგრამ ხაზს უსვამდა იმასაც, რომ მამაკაცს უწევდა მძიმე ტვირთის ზიდვა, რასაც ქალი ვერ შეძლებდა. საუკუნის მოაზროვნე მიიჩნევდა, რომ განათლების გარეშე ქალების მოთხოვნა და უფლებების მოსაპოვებლად ბრძოლა არასამართლიანი და არასაკმარისი იყო. ილია თავისი ეპოქის ქართველ ქალებს მაგალითად ამერიკელებს უსახავდა, რადგან, მისი აზრით, ისინი არა მარტო მოითხოვდნენ უფლებებს, არამედ იბრძოდნენ კიდეც მათ მოსაპოვებლად და შედეგსაც მიაღწიეს. ილია თანამედროვეთა ყურადღებას მიაპყრობდა იმ ფაქტს, რომ ამერიკელმა ქალებმა დაანახეს საზოგადოებას, რომ არა მხოლოდ საოჯახო საქმეების კეთება შეეძლოთ, არამედ გონებით და ჭკუითაც არ ჩამოუვარდებოდნენ მამაკაცებს,თავი ისეთ საქმეში გამოიჩინეს, რომელიც შორს დგას ქალის ბუნებისაგან, რის დასასაბუთებლადაც „ოთარაანთ ქვრივის“ ავტორი იმოწმებს ამერიკელი ქალების მიღწევებს საომარი ხელსაწყოების,ხომალდების, ზარბაზნის, ტელესკოპის, საკერავი მანქანის შექმნაში. მათი მიღწევების შემდეგ პუბლიცისტს ქართველი ქალების მოთხოვნა და ძახილი უფლებების მოპოვებისთვის არარეალურად და უფუნქციოდ მიაჩნდა, რადგან პრობლემას ქართველ ქალთა უმოქმედობაში ხედავდა, მათი პასიური სურვილი დამოუკიდებლობისა არ იყო საკმარისი, რასაც ემატებოდა მაშინდელი საზოგადოების შეხედულება ქალზე, „რომ უმეტესად ქალები არაფრის გამკეთებელი და ზარმაცები არიან, იმ მოვალეობებსაც ვერ ასრულებენ, რაც დაკისრებული აქვთ საზოგადოებასა და ოჯახში“,- პურუთვნელად აღნიშნავდა ილია (ჭავჭავაძე 1888:59). ილია აღიარებდა ქალის თანასწორ უფლებებს საზოგადოებრივი საქმიანობის და კულტურის ყოველ დარგში, ქალთა განმათავისუფლებელ მოძრაობაში ხედავდა იმ ჩანასახებს, რომლებსაც მოჰქონდა ქალის უფლებრივი გათანაბრება მამაკაცებთან, ილია წერდა: „შორს არ არის ის დრო, როდესაც ქალთა მოძრაობამ ილიას აზრით, ცხადი გახადა, რომ ქალებს შეუძლიათ საზოგადოებრივ შრომაში ჩაებან, ფასეულობა შექმნან და ამიტომ ის „უსამართლობა“, რომელიც დღეს აქომამდე დედათა სქესს ამ ნახევარს მთელი კაცობრიობისას საძიძაოდან და სამზარეულოდან გარეთ არ უშვებდა და ამათ გარეთ არავითარს საქმეში მონაწილედ არ ხდიდა, ასე, რომ ლუკმა-პურის საშოვრის გზასაც არ აძლევდა, დიდხანს ვეღარ გაუძლებს ერთხელ ფეხადგმულ მოძრაობას“. ილიას, უპირველეს ყოვლისა, საჭიროდ მიაჩნდა თვით ქალთა მასების დაინტერესება თავიანთივე გათავისუფლების საქმით. მას უკბილო“უკბილო საყვედურად და უქმ ჩივილად მიაჩნდა ქალების მამაკაცებზე წუწუნი - აი, თქვე გულქვა კაცებო, რატომ თქვენს უფლებას ჩვენც არ გაგვინაწილებთ“ და ქალთა განთავისუფლების მთავარ პირობად თვით ქალების აქტიურობა მიაჩნდა. ეს მოქმედება კი ქალებს თავიანთი სწავლა-განათლების უზრუნველყოფით უნდა დაეწყოთ, რადგან ილიას აზრით, ამის გარეშე უქმი იყო საუბარი ქალებისა და მამაკაცების თანასწორობაზე. როგორც ამ პუბლიკაციიდან ჩანს, საერთო სურათი საკმაოდ მძიმე ყოფილა საქართველოში. ერის მამა გამოსავალს ქალთა სწავლა-განათლების მიღებაში ხედავდა, რადგან განათლების მიღების გარეშე უქმი იყო საუბარი ქალისა და მამაკაცის თანასწორობაზე.

1877 წელს ილია ჭავჭავაძე წერს ვრცელ სტატიას „ქალების არჩევნების უფლება და ინგლისის პარლამენტი“. პუბლიცისტი აღნიშნავს რომ 10 წლის წინ ქალებს არჩევანის უფლება მოუთხოვიათ ინგლისის პარლამენტში. აღნიშნული თხოვნა, რომელსაც ხელს 1500 კაცი აწერდა ჯონ სტიუარტ მილს შეუტანია. საყურადღებოა, რომ ქალებს ეს თხოვნა ყოველწლიურად შეჰქონდათ პარლამენტში და პარლამენტი მათ ყოველთვის უარით ისტუმრებდა. სერგეი მესხი საზოგადოებრივ აზრზეც ამახვილებს ყურადღებას, რომ საზოგადოება „არამცთუ მარტო იმისთანა მძიმე საქმეში, როგორიც ქალთათვის საპოლიტიკო უფლების მინიჭებაა, არამედ მცირე საქმეშიაც ძნელად ჰსთმობს ჩვეულებრივს, გათელილს გზას და დიდის ჭოჭმანებით გამოდის ახალზედ. ბევრს ტანჯვას და ვაი-ვაგლახს გამოივლის ახალი აზრის მქადაგებელი, ბევრს რისხვას და შეჩვენებას განიცდის, ვიდრე დაიყოლიებს საზოგადოებას და ჩააგონებს თავის საკუთარ რწმენას“ (ჭავჭავძე 1877:3). აქედან გამომდინარე, მწერალი შენიშნავს, რომ სიახლის მიმდევარს დიდი სიმტკიცის გამოჩენა მოუწევს, რომ გული არ აუცრუვდეს და ხელიდან არ გაუშვას მის მიერ წამოწყებულ საქმეს. ილია ჭავწავძე ამ მხრივ ქებას უძღვნის ინგლისელ ქალებს, რომელთაც ამგვარი სიმტკიცე გამოიჩენს მთელი ათი წლის განმავლობაში და არ დანებდნენ პარლამენტის უარს. მინისტრი ნორტკოტი ეჭვობდა თუ რა შედეგი ექნებოდა ამ ცვლილებებს საზოგადოებასთვის. „საქმე რომ მარტო დედა აზრზედ იყოს მიგდებული, მაშინ, რასაკვირველია, ქალებსაც უნდა ჰქონდეთ იგივე უფლება, როგორიც კაცებსა აქვთ. ხოლო ამ შემთხვევაში საქმე სხვაფრივ უნდა გაიშინჯოს. ჯერ უნდა გამოვირკვიოთ, თუ რა შედეგი ექმნება ამ ცვლილებას, რომელსაც თხოულობთ, და მერე- კაი დრო შეგირჩევიათ თუ არა მაგ თხოვნის წარსადგენად და გასარჩევად“.(ჭავჭავაძე 1877:4). მინისტრს უსამართლოდ მიაჩნია, რომ ქალებს არჩევანში მონაწილეობის უფლება არ აქვთ, მით უფრო, რომ ქალებიც კაცების მსგავსად იხდიან ხარჯებს სახელმწიფოს წინაშე. მაგრამ მოთხოვნაში იყო ასეთი პირობაც, რომ ყველა ქალს უნდა მიეცეს მამაკაცის მსგავსად არჩევანის უფლება, მაგრამ გამონაკლისია „ქმრიანი ქალები. ეს პირობა მინისტრს კარგ შესასწავლ საკითხად მიაჩნია. აქვე უჩნდება შეკითხვები : „ქალებს რომ ეგ სურვილი აუსრულდეს, რა შედეგი ექნება? ქალთათვის არჩევანის უფლების მინიჭება მავნებელია თუ საკეთილო?“ (ჭავჭავაძე 1877:5). იქვე დასძენს, რომ აღნიშნულ კითხვებზე პასუხი ლონდონის პარლამენტში თქმულა. „ხელმეორედ დაიწყეს ლაპარაკი, რომ ქალებს რომ არჩევანის უფლება მივცეთო -ოჯახობა დაირღვევაო, ქალებს სინაზე დაეკარგებათო, კაცებისაგან რაინდულს პატივისცემას დაჰკარგავენო, საზოგადოებრივი ზნეობა დაეცემაო და სხვა.“ (ჭავჭავაძე 1877:5). როგორც ვხედავთ, ინგლისის საზოგადოება მეცხრამეტე საუკუნის ბოლოს შიშით უყურებდა ქალთა უფლებრივი მდგომარეობის გაუმჯობესებას საზოგადოებაში . აღნიშნული სტატიიდან ირკვევა, რომ ძალიან ბევრი უცნაური მიზეზი მუყვანიათ იმისთვის, რომ ქალების თხოვნის წინააღმდეგ წასულიყვნენ. მაგალითად. ერთ დეპუტატს უთქვამს „კაცები უკეთესს ადგილს ქალებს უთმობენ ყველგან,საცა კი ერთმანეთს შეხვდებიანო, დღესასწაული იქნება, თუ დიდი რამ თამაშიო. ეს პატივისცემა უპირატესობააო ქალებისათვის და თუ ამ უპირატესობის დაკარგვა არა ჰსურთო, არჩევანის უფლებისგან ხელი უნდა აიღონო“. (მესხი 1877:6). მეორე დეპუტატს უთქვამს თუ მხოლოდ გაუთხოვარ ქალს მივეცით არჩევანის უფლება ქალები აღარ დათხოვდებიან და „არჩევანის უფლება გაუთხოვრობის ჯილდო იქნება“.(ჭავჭავძე1877:7). ამავე დეპუტატს იმაზეც გამოუთქვამს აზრი, რომ მიუხედავად იმისა, ქალები კაცებს ჭკუა-გონებით არ ჩამოუვარდებიან მათი სამოქმედო ასპარეზი მაინც სხვა არის. „ამის გარდა, სად უნდა შეისწავლონ ქალებმა ის საპოლიტიკო საგნები, რომელთ თაობაზედაც კენჭი ჩამოიტარება ხოლმე. ორში ერთი: ან ხალხში უნდა გამოვიდნენ და საპოლიტიკო ყრილობებში მონაწილეობა მიიღონ, ან არა-და ახალი საპოლიტიკო მოძღვრები გამოჩნდებიან, რომელნიც ფეხს შესდგმენ ოჯახობაში, რომ ჩვენ ქალებს პოლიტიკა ასწავლონ. ამ შემთხვევაში რა შემწეობას უნდა მოველოდეთ ქალთაგან. გულის სისუსტის პოლიტიკას ისეც დიდი გავლენა აქვს ამჟამად და წინადადების მიღების შემდეგ ხომ უფრო გაძლიერდება“. (ჭავჭავძე 1877:7). როგორც პუბლიცისტი შენიშნავს დეპუტატი გულშემატკივრობის პოლიტიკას ქალურ საქმედ უყურებდა. მეორე დეპუტატს ქალებისთვის ხმის მიცემის უფლება მეტად მავნებელ საქმედ მიაჩნია, მიზეზად კი ასახელებს, რომ „მაშინ ოჯახობის ლაზათი დაიკარგება; და თუ შინიდგან გარეთ არ გამოვლენ, მაშინ უცოდინარნი დარჩებიან. ამ შემთხვევით — სამღვდელოება ისარგებლებს და ქალების შემწეობით არჩევანზედ გავლენას იქონიებს.“ (ჭავჭავძე 1877:7). პუბლიცისტი აღნიშნავს, რომ ქალების სასარგებლოდ უსაუბრია დეპუტატ ფორსაიტს, რომელსაც უსაფუძვლო აზრად მიაჩნდა ახალი პოლიტიკური მოძღვრებების გაჩენა. “ვითომ რა დაუშლიათ ქალებს იკითხონ ჟურნალ-გაზეთების, წიგნები და სხვა, ე.ი. იმავე გზით ისწავლონ პოლიტიკა, რა გზითაც კაცები სწავლობენ. ეჭვი არ არის, რომ ქალები ისე გონივრულად მოიხმარებენ არჩევანის უფლებას, როგორც ამომრჩეველნი კაცები“. (ჭავჭავძე 1877:7). ფორსაიტი აღნიშნავს, რომ ქალებს საკუთრება აქვთ, სახელმწიფოს წინაშე ხარჯს იხდიან და დეპუტატის მორჩევის უფლება კი არ აქვთ, რაც გაუმართლებელია. წინადადების წარმდგენ ბრაიტს კი აღუნიშნავს, „ადრე თუ გვიან პარლამენტი იძულებული იქნება კენჭი უყაროს ჩემს წინადადებას, რადგანაც ამ წინადადებას მომხრე ემატება თანდათან. გარდა ამისა, უნდა მოგახსენოთ, რომ პარლამენტი ხეირიანად ვერც-კი დასდებს ქალების შესახებ კანონს, თუ მათ პირდაპირ წარმომადგენელი არ ეყოლებათ პარლამეტშიო“.(ჭავჭავაძე1877:8). ილია ჭავჭავაძის აღნიშნული სტატიიდან ირკვევა თუ რა წინააღმდეგობრივი გზა გაუვლიათ ქალებს , რათა მათ ხმის მიცემის უფლება მოეპოვებინათ, იქვე ირკვევა, რომ ინგლისში ხმის მიცემის უფლება ქონებაზე ყოფილა დამყარებული. ქმრიან ქალს კი ინგლისში არანაირი ქონება ჰქონია, რადგან მისი ქონების პატრონი ქმარი. გასათხოვარი ქალი კი უფრო თავისუფალი ყოფილა და უფლება ჰქონია საკუთრების ქონისა. ბრაიტის წინადადება კი მხოლოდ უქმრო ქალებისთვის მოითხოვდა არჩევანის უფლებას, მაგრამ როგორც სერგეი მესხი შენიშნავს „ბევრს ეშინიან, ეს კანონი რომ დავდოთო, ვაი თუ შემდეგ ქმრიანმა ქალებმაც იგივე მოინდომონო“.(ჭავჭავაძე1877:8). სტატიით „ქალების არჩევანის უფლება და ინგლისის პარლამენტი“ კიდევ ერთხელ დასტურდება რა დიდი მნიშვნელობას ანიჭებდა ილია ჭავჭავძე ქალთა უფლებებსა და მათ მდგომარეობას საზოგადოებაში.

საყურადღებოა ილია ჭავჭავაძის წერილი(1886) „ქალი მასწავლებელი“, რომელშიც წარმოჩენილია თუ როგორ იჩაგრება ქალი მასწავლებელი სქესის გამო. „ამ მხრით უფრო უარესს ყოფაში არიან ქალები მასწავლებელნი,ნამეტნავად თუ ბედს არ ურგუნებია მათთვის სახელმწიფო სასწავლებელში სადმე რაიმე თანამდებობა“(ჭავჭავაძე 1886:1). მათი თავგანწირვა და ჯაფა უფრო დაუფასებელი და ნაკლებად ანაზღაურებადია „გარდა ამისა, რაც უნდა უკეთ მომზადებული იყოს, რაც უნდა თავ-გამომეტებული თავისის თანამდებობის აღსრულებისთვის, რაკი ქალია, იშვიათად უპირატესობა მიეცემა ხოლმე მამაკაცის წინაშე, როცა ორივენი ერთ დროს წარსდგებიან ადგილის საშოვნელად.“(ჭავჭავაძე 1886:1). აღნიშნულ ფაქტს პუბლიცისტი უსამართლოდ და გარემოების სისასტიკედ მიიჩნევს. ქალ მასწავლებელს, რომელმაც წლები შეალია სწავლა-განათლებას, რომ მშობლებს ზედმეტ ტვირთად არ დასწოლოდა და ლუკმა-პური თავად ეშოვნა იძულებულს ხდის გულდაწყვეტილი დამორჩილდეს უსამართლობას. ილია ჭავჭავძე სასიამოვნო სიახლეს იუწყება. ქალი მასწავლებლების დასახმარებლად შეიქმნა საზოგადოება, დასაფასებელი და საყურადღებოა ის, რომ მას ქალები თაოსნობენ, პირველი კრებაც ჩაატარეს. „ საზოგადოების მმართველად და გამგებლად სულ ქალები არიან ამორჩეულნი და სწორედ ამიტომ დიდი იმედი გვაქვს, რომ საქმე კეთილად წარიმართება. ქალები ამისთანებში უფრო მხნენი, უფრო მოხერხებულნი, უფრო დაუღალავნი არიან, ვიდრე, ჩვენ, მამაკაცნი, ვართ.“ (ჭავჭავძე 1886:2). ილია ჭავჭავაძე აღნიშნავს, რომ ეს არის ქალთა პირველი მცდელობა საკუთარი შესაძლებლობებით გაიტანონ ბურთი ცხოვრების მოედანზე, ყოველგვარი წუწუნის, ჩივილისა და თხოვნის გარეშე. ისინი თავად აღუდგნენ წინ ქალთა დამჩაგრავს, ცდილობენ ბედი თავისკენ შემოატრიალონ. „ამ თვითმოქმედებაშია მთლი სიმძიმე ამ თავმოსაწონის და პატიოსანის საქმისა. ამასთანავე მთელი ხელოვნებაც, და ამაზედვეა დამყარებული იმედი გამარჯვებისა. თვითმოქმედება ყოვლად მხსნელი და ძლევამოსილი ძალია ყოველსფერში და ნამეტნავად მაშინ, როცა კაცს, თუ საზოგადოებას, თავის-თავის შველა უნდა“.(ჭავჭავძე 1886:3) ამ სტატიით, კიდევ ერთელ დასტურდება როგორი გულშემატკივარია ილია ჭავჭავაძე ქალებისა და როგორ იმედიანად უყურებს მათ აქტიურ გამოჩენას საზოგადოებრივ ასპარეზზე.

ილია ჭავჭავაძე ქალთა განათლების საკითხს საერთოდაც განსაკუთრებულ მნიშვნელობას ანიჭებდა, ამიტომ მას მხედველობიდან არ გამოპარვია სტატია, რომელიც 1889 წლის 4 მარტს „ივერიაში“ დაიბეჭდა სათაურით: „საზოგადოების საყურადღებოდ“ (ავტორი დღემდე უცნობია), რომელშიც საუბარი კვლავ ქალთა განათლების პრობლემებზეა. ილია ჭავჭავაძე 1889 წლის 6 მარტს წერს სტატიას „დედათა საქმის გამო“, სადაც ეხმაურება იმავე წლის, 4 მარტს გაზეთ „დროებაში“ დაბეჭდილ წერილს „საზოგადოების საყურადღებოდ“. როგორც მწერალი შენიშნავს აღნიშნულ სტატიაში “ის ვიპოვეთ, რასაც არაერთხელ ვნატრულობდით ეგრეთ-წოდებულ „დედაკაცთა საქმის“ ჭეშმარიტს გზაზედ დასაყენებლად და, მაშასადამე, წარსამატებლად“.(ჭავჭავძე 1889 :1). ამ წერილში არ ყოფილა წუწუნი და ჩივილი ქალებისა კაცების მიმართ, რატომ არ გვაძლევთ და გვინაწილებთ უფლებებსო, “არც ის უთავბოლო ფრაზებია იმაზედ თუ,- დედაკაცს ქვეყანაზედ მარტო სამი „უწმინდაესი, უსამღვთოესი დანიშნულება“ აქვსო: დედობა, ცოლობა და დობა, თითქო ყველაზედ უწინარეს იგი იმავე ადამიანა არ იყოს გაჩენილი, როგორც მამაკაცი და, მაშასადამე, მინამ დედობას, ცოლობას, დობას იკისრებდეს, ყველაზედ უწინარეს იგივე ადამიანობა არ მოეთხოვებოდეს, როგორც მამაკაცს“ (ჭავჭავძე:1889:1). ილიას დედობა, ცოლობა და დობა დიდ საქმედ არ მიაჩნია, რადგან ეს ზოგი ბუნების საქმეა და ზოგო გარემოების. მწერლისთვის მნიშვნელოვანი კარგი დედაკაცობა, კარგი ადამიანობაა, „კაი კაცობაა და მერე დედობა, მამობა, ქმრობა, ცოლობა და სხვა. კაცს დედობის, ქმრობის და სხვა ამისთანის გარდა კიდევ სხვა ბევრი მოვალეობა აწევს საზოგადოებისა და ქვეყნის წინაშე და ყველაზედ უწინარეს ამ მოვალეობას უნდა გაუძღვეს, მამაკაცია, თუ დედაკაცი.(ჭავჭავაძე 1889:1). ილიას შეხედულებით ეს ფუნქცია მხოლოდ კარგი კაცობით შესრულდება. სტატიაში „საზოგადოების საყურადღებოდ“, რომლის ავტორიც ქალია გვაუწყებს, რომ ქალებს თავის თავზე აუღიათ ქალთა სასწავლებლის გახსნა და ფინანსებთან დაკავშირებით საზოგადოებისგან ითხოვენ დახმარებას. ილია მოხარულია ამ სიახლით , რომ ქალებმა თავად მოინდომეს, საკუთარი მხნეობით და მეცადინეობით დაეხმარონ და უშველონ თავიანთ თავს. „ჩვენ ეს ამბავი სიხარულით შეგვაქვს ჩვენს მატეანეში და მივულოცავთ ჩვენს ქალებს, რომ ჭეშმარიტს გზას დასგომიან თავიანთ სვე-ბედის გასასწორებლად. მალე შეუსრულდებათ ეს კეთილი განზრახვა თუ გვიან,-დღეს საქმე ამაში არ არის. საქმე იმაშია, რომ თავიანთი საკუთარი მხნეობა, საკუთარი გამრჯელობა დაუდვიათ სათავედ თავიანთ მოქმედებისათვის და შესდგომიან, რომ თავის საკუთარი ხელითა და გარჯით გაიტანონ ცხოვრების მოედნიდამ თავიანთ სვე-ბედის ბურთი“.(ჭავჭავძე 1889: 2). ილია აღნიშნავს, რომ თუნდაც დაბრკოლება აღმოუჩნდეს თავდაპირველად ქალთა ამ წამოწყებს, ბოლოს მაინც გაიმარჯვებენ, „რადგან იშვიათი ამბავია, რომ დაუღალავს მხნეობასა და საქმის ბოლომდე მედგრად მიყოლას თავი არ გაეტანოს. ძალიან სასიამოვნოა, რომ ჩვენს ქალებს წესად მიუღიათ, რომ-„თუ თვით არ ვიღვწვით, ვერ ვპოვებთ კეთილსა შესაკრებელს“.(ჭავჭავაძე 1889:2). ამ სტატიის გამოქვეყნების შემდეგ ილია მალევე, უკვე, 1989 წლის 15 მარტს აქვეყნებს წერილს „დედათა საქმე და ქალთა განათლება“, სადაც საუბრობს რუსული ლიტერატურის დამსახურებაზე. ილიას შეხედულებით რუსულმა ლიტერატურა დიდი ძალა იქონია ქართველთა ავ-კარგიანობაზე. „არ არის დღეს ჩვენში არც ერთი მოღვაწე და მომქმედი კაცი მწერლობაში, თუ საზოგადო საქმეთა სარბიელზედ რომ თავისუფალი იყოს ხსენებულ ლიტერატურის ზეგავლენისაგან“.(ჭავჭავძე 1989:1). მაგრამ, იქვე დასძენს, რომ რუსული ლიტერატურის ცოდნამ სიკეთე მხოლოდ იმას შესძინა, ვინც ის კრიტიკის ქარცეცხლში გაატარა და ბრმად არ იწამა. რუსული ლიტერატურის გავლენის გაანალიზების შემდეგ ეხება „დედათა უფლების საქმეს“, რომელიც დიდ და საჭირო საქმედ მიაჩნია. „ აბა გადასინჯეთ ყოველი, რაც ამ საგანზედ ჩვენში წერებულა და იწერება დღეს, თუ უწინდელებრ მარტო სახელითა „დედობისათა, ცოლობისათა და დობისათა“ არ ითხოვდნენ ამ საქმის ასე თუ ისე წარმართვას. ასე იყო დასაბუთებული ღაღადი დედათა უბედობის თაობაზედ ამ ოცისა თუ ოც-და-ათის წლის წინათ რუსულ ლიტერატურაში, თითქო დაავიწყდათო, რომ დედაც კაცია, ადამიანია და მარტო კაცისა და ადამიანის სახელით დედათა უფლების საქმე უნდა ჰღაღადებდეს და თხოულობდეს თვის წარმართვასა. ამ ფართო გზაზედ ჰდგას ეს საქმე ევროპაში დღეს და გვგონია ვერაფერს სამსახურს უწევენ ქალებს ისინი, ვინც ამ საქმეს მოკლე ფარგალით უზომავენ ადგილს და დედაკაცი ადამიანობიდამ ჩამოჰყავთ, რომ მარტო დედობისა, ცოლობისა და დობის უღელი გააწევინონ, ესე იგი ბევრისაგან ცოტა უწყალობონ“. (ჭავჭავაძე 1989:2). ილია ამავე სტატიაში ეხება პეტერბურგში გამოსულ ჟურნალს „Женское Образование“, რომელშიც დაბეჭდილა ცნობილი რუსი პედაგოგის გურევიჩის წერილი. პედადოგს უჩნდება შეკითხვა „რატომ მამაკაცის შესახებ-კი არავის წამოსცდენია სურვილი, რომ მოგვიმზადეთ კარგი ქმრები, კარგი მამებიო? ეს ღირსებანი ხომ ისე საჭირონი არიან მამაკაცისათვისაც ოჯახში, როგორც დედაკაცისათვის კარგი ცოლობა და კარგი დედობა. რატომ არავინ ჰფიქრობს, რომ ეს ღირსებანი დაუნერგონ და განუვითარონ მამაკაცებსა?“ (ჭავჭავაძე 1989:2) .კითხვას ავტორი პასუხს იქვე სცმემს. „იმიტომაო, - ამბობს ახლა თავისით გურევიჩი, - რომ მამაკაცთა სწავლა განათლების თაობაზედ ჩვენ უფრო უკეთესი და მართალი აზრი გვაქვს, ვიდრე დედაკაცის სწავლა განათლების თაობაზედაო. როცა მამაკაცი გვყავს სახეში, ჩვენ ვხედავთ, რომ ყველაზედ უწინარეს უნდა განვანათლოთ ადამიანი და რაკი ადამიანი განათლებულია, მალე გაიგებს თავისს მოვალეობას, რომელიც მან უნდა იკისროს იმ გარემოების მიხედვითა, რაშიაც ცხოვრება ჩააყენებს, და მალე შეიძენს იმ განსაკუთრებულ ცოდნასაც, რაც დასჭირდება ცხოვრების ამა თუ იმ გზაზედ. ამის შემდეგ, რასაკვირველია, სასაცილოა ის სურვილი, რომ მამაკაცი ვამზადოთ მარტო საკარგქმროდ და საკარგ-მამოდ. განა ამავე აზრით არ უნდა მივმართოთ ქალების სწავლა-განათლების საქმე? განა ქალიც არ უნდა გამოვზარდოთ იმის შესაფერად, რასაც სიტყვა ადამიანი ჰნიშნავს მამაკაცის შესახებ? განა საჭირო არ არის ყოველი ჩვენი მეცადინეობა მივაქციოთ იმაზედ, რომ ქალს გონება გავუხსნათ ჭეშმარიტის აზრებისათვის, აღუფრთოვანოთ გულის-ტკივილი კაცობრიულის და მოქალაქობრივის ინტერესებისათვის, გავაგებინოთ იგი ვალი, იგი თანამდებობა, რომელიც ამ ინტერესებს თან მოსდევს? ესეთის აზრებით, რწმენით და თვალთამხედველობით დედაკაცი გაუთანასწორდება მამაკაცსა და მისებრივ ადვილად გაიგებს, ადვილად მიხვდება მოვალეობას კაი ცოლობისას, კაი დედობისას და უკვე განათლებული ჭკუითა და გულით ადვილად შეიძენს იმ განსაკუთრებულს ცოდნასაც, რომელიც ოჯახში ასე თუ ისე მისთვის საჭირო იქნება“.(ჭავჭავძე 1989:3). ილია ცდილობს გურევიჩის წერილის მოხმობით, ქართულ საზოგადოებას დაანახოს თუ როგორი მნიშვნელოვანია ქალთა საკითხზე მსჯელობა წასული რუსულ და სხვა ქვეყნების ლიტერატურაშიც. პუბლიცისტს ეს მოძღვრება სამართლიანად განდიდებულად მიაჩნია, „დღეის ამას იქით აგრე სამართლიანად განდიდებულს და გაფართოებულს საქმეს ვეღარავინ გამოჰკვებავს წინანდელის ნამცეცებითა. ჩვენ ამასაც ვიტყვით, რომ მარტო ამ მოძღვრებას შეუძლიან თავი გაატანინოს დედათა საქმეს ყოველთა სასიხარულოდ და სასიქადულოდ, და ვისაც დედათა საქმის სიდიადე გულწრფელად და გაგებულად გულში სდებია, არა გვგონია, ამ გზაზედ საქმის დაყენება მიიჩნიოს გზის გამრუდებად და არა გასწორებად“ (ჭავჭავაძე 1989:3). „დედათა საქმე და ქალთა განათლება“,კიდევ ერთხელ ცხადჰყოფს ილია ჭავჭავაძის სრულ მხარდაჭერას ქალთა მიმართ.

ილიას აზრით, მხოლოდ განათლების მიღებით შეძლებდა ქალი დაემტკიცებინა, რომ მამაკაცის მსგავსად შეუძლია, შეასრულოს ყოველი საზოგადოებრივი და სახელმწიფოებრივი ფუნქცია და, ამავედროს, იყოს საუკეთესო დედა, ცოლი, და...

ილია ჭავჭავაძე აღიარებდა ქალისა და მამაკაცის თანასწორ უფლებებს საზოგადოებრივი საქმიანობისა და კულტურის თითქმის ყველა დარგში, ქალთა განმათავისუფლებელ მოძრაობაში ხედავდა იმ ჩანასახებს, რომლებსაც მოჰქონდა მამაკაცებთან ქალის უფლებრივი გათანაბრება. დიდი მოაზროვნე მიიჩნევდა, რომ ახლო მომავალში ქალების ბრძოლა შედეგს გამოიღებდა და ისინი აუცილებლად მოიპოვებდნენ უფლებებს. ქალთა მოძრაობამ, მწერლის აზრით, ცხადი გახადა, რომ მათ შეუძლიათ საზოგადოებრივ შრომაში ჩაებან, იღვაწონ მამაკაცების მსგავსად და ფასეულობების ჩამოყალიბებასა და განმტკიცებაში მონაწილეობდნენ.

ქალთა მდგომარეობისადმი მიძღვნილ სტატიებს თუ ქრონოლოგიურად გავყვებით, შევამჩნევთ ერთ ასეთ ტენდენციას: მოწინავე ინტელიგენციის ნაწილი, რომელიც აქტიურად უჭერდა მხარს ქალთა ემანსიპაციას, უფლებებისთვის მებრძოლი ქალების გამოჩენისთანავე შეხედულებებს იცვლიდა და იწყებდა ქალთა უზრდელობასა და გონება შეზღუდულობაზე საუბარს. თვით ილია ჭავჭავაძეც კი, რომელიც მომხრე იყო ქალთა ემანსიპაციისა, 1898 წელს საზოგადოებრივ ასპარეზზე გამოსულ, აქტიურ ქალებს უძღვნის სტატიას „პატარა საუბარი“, რომელშიც წუხს სიტყვა „დედაკაცის“ დაკნინების გამო. ამ საკითხს ყურადღება მიაქცია გენდერის მკვლევარმა ლელა გაფრინდაშვილმა, რომელიც მიიჩნევს, რომ ილიამ აღნიშნული პუბლიკაციით თავისი ეპოქის ქალები რადიკალურად გამიჯნა ნამდვილი დედაკაცებისაგან. ქალი ილიას შედარებული ჰყავს უფარ-ხმალო დედაკაცთან, ხოლო დედაკაცი პირიქით ფარ-ხმლიან ქალთან, მისი აზრით, დედაკაცებისათვის ეს ქვეყანა პატიოსანი შრომის სახლია, ქალებისთვის კი მხოლოდ სასეირნო წალკოტი, მას ქალი სუსტ არსებად მიაჩნია დედაკაცისაგან განსხვავებით და ამიტომ სწუხს, რომ ნამდვილი დედაკაცები აღარ არიან და მხოლოდ „ქალები“ დარჩნენ. ამის დასასაბუთებლად მკვლევარმა დაიმოწმა ილიას შემდეგი ციტატა: „ „დედაკაცის“ ქალამდე ჩამოსვლა დიდის პატარად გარდაქმნაა, დაფუყვაა, „ქალი-კაცი“ არ ითქმის, არ ეხერხება ენას, ალბათ, იმიტომ, რომ ქალი სუსტია და ვერ ატარებს „კაცის“ მძიმე სახელს“(გაფრინდაშვილი 2007:3). აღნიშნულის საფუძველზე, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ ეპოქის უდიდესი მოაზროვნე დაუპირისპირდა მებრძოლ, აქტიურ ქალებს, რომლებიც გამოვიდნენ საზოგადოებრივ ასპარეზზე, გახდნენ დამოუკიდებელნი და საჭიროების დროს გაბედეს და ღიად შეწინააღმდეგნენ მამაკაცებს.

ქალისა და „დედა-კაცის“ თემა უყურადღებოდ არ დაუტოვებია XIX საუკუნის უმნიშვნელოვანეს საზოგადო მოღვაწეს, ილიას თანამოაზრეს, აკაკი წერეთელს. მწერალი საგულისხმო დაკვირვებას გვთავზობს სიტყვების: „მეუღლისა“ და „ცოლის“ ეტიმოლოგიის შესახებ და მათ ქალისა და მამაკაცის თანასწორობის იდეას უკავშირებს. „მეუღლე ნიშნავს უღლის ცალსა, თანასწორად გაბმული ცხოვრების უღელში ქალი და კაცი ერთი მეორის დაუჩაგვრელად უნდა მიისწრაფვოდნენ თანასწორად. მეორე სიტყვა „ცოლი“ მომდინარეობს „ცვალისგან“, ესე იგი საჭირო დროს ერთი მეორის ადგილის დამჭერი“(წერეთელი, 1961:422), - განმარტავს აკაკი, რომელსაც არც ისტორიული ასპექტი რჩება მხედველობის არედან. იგი თანამედროვეებს შეახსენებს, რომ ქალსა და კაცს ოჯახში საქმე განაწილებული ჰქონდათ, რომ ქალი საშინაო საქმეებსა და ბავშვების სწავლა-აღზრდას უძღვებოდა, ხოლო კაცი გარეშე საქმეებით იყო დაკავებული. მნიშვნელოვანია, რომ აღნიშნული ფაქტი აკაკის მიერ გააზრებულია, როგორც ცოლ-ქმრის, ოჯახის ერთიანობის იდეის პრაქტიკული რეალიზაციის გზა, ერთი მიზნის მისაღწევად გადანაწილებული ფუნქციები და არა უფლებრივად დამამცირებელი მდგომარეობის აღწერა. აკაკის ამ სტატიის გათვალისწინებით, შეიძლება ითქვას, რომ ისტორიულად საქართველოში ცოლ-ქმარი თავიანთი საქმიანობით ავსებდნენ ერთმანეთს ისე, რომ ერთი მეორეს უფლებას არ და ვერ არღვევდა.

აკაკი წერეთლისთვის სქესთა თანასწორობისა და ქალთა ემანსიპაციის საკითხი რომ უაღრესად მნიშვნელოვანი იყო, ამას მისი ცნობილი ლექციებიც მოწმობს. აღნიშნულ თემას, აკაკის აზრით, ჯერ კიდევ XII საუკუნეში შეეხო შოთა რუსთაველი. მას ქალისა და მამაკაცის თანასწორობის არსებობის დასადასტურებლად მხოლოდ თინათინის გამეფების მაგალითი არ მოჰყავს, მწერალი თვლის, რომ „ვეფხისტყაოსანში“ ქალია მეფის მემკვიდრე. ზოგადად, არ აქვს მნიშვნელობა, ვინ არის ქალი - ვაჭრის ცოლი, მეფის შვილი, მოახლე თუ სხვა ვინმე, ისინი მოქმედებენ დამოუკიდებლად, მბრძანებელი არავინ ჰყავთ, რითიც აკაკი გვიმტკიცებს, რომ ქალთა უფლებები საქართველოში არასდროს ყოფილა შეზღუდული და ამით ისინი განსხვავდებოდნენ სხვა ერის ქალებისაგან, მაგრამ იქვე, იმასაც აღნიშნავს, რომ XIX საუკუნის საქართველოში შეიცვალა შეხედულებები ქალებზე და თუ „ვეფხისტყაოსნის“ ეპოქაში ზოგადად ქალი იყო მეფის ჩამომავალი, ახლა მონად მიიჩნევდნენ მას „„ვეფხისტყაოსნის“ ქალები თვითნება არიან და არა ჩვენ, რომ დღეს გვესმისმისთანა მონა. მოვალეობას ასრულებენ და მბრძანებელი არავინა ჰყავთ, მხოლოდ მიტომ, რომ აქა და ქალია ჩვენზე სუსტიო“, - ამბობს „სულიკოს“ ავტორი (წერეთელი, 1961:420). აკაკი ემიჯნება ქალზე მბრძანებლობას და ამ ლექციით კიდევ ერთხელ ამტკიცებს, რომ ქალისა და მამაკაცის თანასწორობისა და ქალთა ემანსიპაციის მომხრეა. თავისუფალი და დამოუკიდებელი ქალებისათვის კი სასიცოცხლოდ აუცილებელია განათლება, რასაც პოეტი განსაკუთრებულ მნიშვნელობას ანიჭებდა.

აკაკის აზრით, ქალი არა მარტო ოჯახის, არამედ საზოგადოების ბურჯიც არის და ამდენად მისი გონიერება და თვისებები ქვეყნის ყოფაზეც კი ახდენს გავლენას. „საზოგადოდ ქალებს იგივე მნიშვნელობა აქვთ, რაც ბარომეტრს ჰაერის ცვლილებაში,-აღნიშნავდა მწერალი და იქვე განაგრძობდა,- თუ ქალები მაღალ საფეხურზე დგანან ამა თუ იმ ერის ცხოვრებაში, მაშინ იმ ხალხსაც დარი უდგას და თუ დაბლად არიან, ხალხის ცხოვრებაც იცარება“(წერეთელი 1961: 109). ქალის ფუნქციის სწორედ ამგვარი ხედვის გამო ქალთა განათლების აქტუალურობაზე საუბრობდა აკაკი, რადგან კარგად იცოდა, რომ გაუნათლებელ ადამიანს საზოგადოების წინსვლაში მონაწილეობის მიღება არ შეუძლია. თამამად შეიძლება ითქვას, რომ ამ სიტყვებით მან მხარი დაუჭირა საზოგადოებრივ ასპარეზზე ქალების გამოჩენას.

აკაკი საინტერესოდ განმარტავს ქალისა და მამაკაცის თანასწორობის იდეას და მის საფუძველს ბიბლიაში ეძებს. „როგორც დაბადება მოგვითხრობს, ღმერთმა რომ პირველი კაცი, ადამი, გააჩინა უკმაყოფილო დარჩა; ბევრი ნაკლი აღმოაჩინა მასში და შექმნა ქალი. ეს ლეგენდა გვაგულისხმებს: თუ ქალი უფროსად ნდომებოდა უფალს, მაშინ თავის ძვალს გამოუღებდა, თუ უმცროსად- ფეხისას, მაგრამ ნიშნად თა-ნასწორობისა შუადან გამოუღო გვერდი“(კრებული, თავისუფლება, სამართლიანობა და დემოკრატია ქართულ აზროვნებაში 2019:132). აკაკი წერეთლის ეს მოსაზრება ნამდვილად შეიძლება ჩაითვალოს გენდერული თანასწორობის საუკეთესო აღიარებად.

აკაკი პუბლიცისტურ სტატიებში შთამბეჭდავად აღწერს ეპოქის დამოკიდებულებას ქალების მიმართ, გვიჩვენებს საზოგადოების გაორებულ მდგომარეობას, როცა ერთი ნაწილი მისტირის ძველ ქალებს, დედებს, ენატრებათ მათი აჩრდილიც კი. ის ერთმანეთს ადარებს ძველ და ახალ ქალებს, აღნიშნავს, რომ ქართველ ქალებს გარეგნობა და გრძნობა-გონება იგივე დარჩათ, მაგრამ შეიცვალა სამშობლოსადმი მათი დამოკიდებულება. ამაში ის მამაკაცებს ადანაშაულებს, რადგან ტრადიციებს დაშორებულ ქალებს სათანადო განათლება ვერ შესთავაზეს. მას განათლება მიაჩნდა ერთ-ერთ გამოსავლად, რათა მისი დროის ქალები სულიერად დაახლოებოდნენ წინა ეპოქის ქალებს. “ამის ქვა-კუთხედად შეიძლებოდა ქცეულიყო ის ფაქტი, რომ ქალებს, პირველ რიგში, დედა-ენა, სამშობლოსა და წარსულის სიყვარული ესწავლათ, შემდეგ კი სხვა დანარჩენი“ (წერეთელი 1961: 120). ამდენად გასაკვირი არ უნდა იყოს, რომ აკაკიმ ძალისხმევა არ დაიშურა ზოგადად სასწავლებლების გასახსნელად, მათ შორის ქალთა სკოლების ფუნქციონირებისათვის. მართალია, იმდროინდელ საქართველოში ქალებს განათლების მიღების შემთხვევაშიც არ მისცემდნენ „ჩინოვნიკობას“, მაგრამ მწერალს ეს ვითარება არ აღელვებდა, მეტიც, საჭიროდაც არ მიიჩნევდა, რადგან, მისი თქმით, „ჩინოვნიკობას“ საზოგადოებისთვის სასარგებლო არაფერი მოჰქონდა. სკოლაში გამოზრდილი ქალები კი, მწერლის აზრით, საუკეთესო ოჯახებს შექმნიდნენ და შვილებს აღზრდიდნენ. აკაკი წუხს, რომ მისმა თანამედროვე ბანოვანებმა იცოდნენ ყველა ჭორი და ჰქონდათ უსარგებლო ინფორმაცია, მაშინ როცა ვერ ზრდიდნენ საკუთარ შვილებს და სწორი გზა დაჰკარგვოდათ. ასეთ მძიმე ვითარებაში, ბუნებრივია, „გამზრდელის“ ავტორი ერთადერთ გამოსავალს ქალთა სკოლების დაარსებაში ხედავს.

აღსანიშნავია, რომ აკაკი წერეთელი განსაკუთრებულ ყურადღებას აქცევდა იმ ფაქტს, რომ განათლების მიღება შეძლებოდათ არა მარტო მდიდარ ქალებს, არამედ ღარიბი, უბრალო გლეხის შვილებსაც, „ქართველ ქალთა ხელსაქმის სკოლის“ სალიტერატურო დილაზე წარმოთქმულ სიტყვაში აკაკი აღფრთოვანებულია გლეხის ქალებით, მათში ხედავს მომავალს და იმედს, რადგან, მისი თქმით, ამ ქალებშია ყველაფერი ეროვნული და არა მდიდარ თავადის ქალებში, რომლებსაც სამშობლოს მოღალატეებადაც კი მოიხსენიებს,

საინტერესოა აკაკის მსჯელობა და შეხედულება მაღალი წოდებისა და გლეხის ქალების შესახებ. მისი აზრით, თუ მაღალი წოდების ქალები სამშობლოს ორგულები არიან, ამას ვერ ვიტყვით გლეხის ქალებზე, ისინი ყველა სწორ გზაზე მდგარან ამ მხრივ და ამის ფესვებს აკაკი ბიბლიაში ეძებს და მაცხოვრის დაბადებას იხსენებს. „მაცხოვარიც, ის ღმერთ-კაციც, დაბალი წრიდან იყო და ბაგაში დაიბადა“ (წერეთელი 1960: 533), - მისთვის დამახასიათებელი პირდაპირობით გამოხატავდა სათქმელს ქვეყნის გულშემატკივარი დიდი მამულიშვილი. ქალთა სასწავლებლების გახსნა საშუალებას აძლევდა ღარიბ ქალებს მიეღოთ განათლება. ეს კი საწინდარი იყო იმისა, რომ ნებისმიერი სოციალური ფენის წარმომადგენელი ქალი საზოგადოებაში თანაბარი უფლებებით ისარგებლებდა.

აკაკი წერეთელი ქართველ ქალში ხედავდა იმ ძალას, რამაც საქართველო მეცხრამეტე საუკუნემდე მოიყვანა, როდესაც ქრისტიანობის მქადაგებლებს ვახსენებთ, გვახსენდება ანდრია პირველწოდებული და სვიმონ კანანელი, მაგრამ ვერცერთმა ვერ შეძლეს იმდენი, რაც ერთმა განმანათლებელმა ქალმა, წმინდა ნინომ. საქართველოსთვის და სარწმუნოებისთვის ბევრი მოწამე წამებულა, მაგრამ, ყველაზე დიდი მაგალითი ქეთევან დედოფალმა გვიჩვენა. ბევრი ძლიერი მეფე გვყოლია ვახტანგ გორგასალი, დავით აღმაშენებელი, გიორგი ბრწყინვალე, მაგრამ აქაც ყველას თამარ მეფე აღემატებოდა. აკაკი ამ წერილით აღიარებს არა მარტო ქალთა სიძლიერეს, არამედ მათ უპირატესობას მამაკაცებზე. ამ ღირსებების და მაგალითების ჩამოთვლის შემდეგ, ის ამბობს, რომ ძველი დედები სწორედ ასეთი ქალების მიმბაძველები იყვნენ, ახლა კი, გულისტკივილს გამოხატავს იმასთან დაკავშირებით, რომ მიუხედავად იმისა, რომ ცოდნა დღევანდელ ქალებს მეტი აქვთ ვიდრე ძველ ქალებს, მაგრამ მათ იცოდნენ: „ნინოსებური სარწმუნოება, ქეთევანისებური თავგანწირვა და ტანჯვის ატანა და თამარისებური ბრძნული წინდახედული დიასახლისობა და ამაებს ყველას ერთად სარჩულად ედვა სიყვარული, ის ედემური ძალა, რომელიც აღმაფრთოვანებელია საზოგადოდ ყოველის ქალისა“. (წერეთლი,1961 :110). როგორც ვხედავთ აკაკი მისი დროის ქალებს წარსულის უგულვებელყოფაში, არად ჩაგდებაში ადანაშაულებს. საინტერესოა აკაკი წერეთელსა და ნინია განჯელს შორის პოლემიკაც. აკაკისთვის მიუღებელი აღმოჩენილა ნინიასეული შედარება მათი დროის ქალებისა ძველ დედებთან, ნინიას აზრით, ღმერთმა ნუ ქნას რომ ძველ დედებს დაემსგავსონ თანამედროვე ქალები, ჩვენ უნდა ვეცადოთ ისინი მეზობლის ქალებს-რუსებსა და ევროპელებს დაემსგავსონ, ძველ ქალებს კი სასაცილო ქალებს უწოდებს “ჩვენი ძველი დედები მაინც და მაინც არაოდეს არ ყოფილან საქებიო, მხოლოდ ჩვენ გვეჩვენებოდა მაშინ, რადგან გარს თათრის ქალები გვეხვივნენ და ჩვენს ქალებს მათ ვადარებდითო“. (წერეთელი 1961:112). როგორც ვხედავთ, გარეჯელის აზრი სრულიად საპირისპირო იყო აკაკი წერეთელისა. გარეჯელის მსჯელობით ჩვენ ქალებს ადრე თათრის ქალებს ვადერებდით და ამიტომ გვეჩვენებოდა ისინი საუკეთესოებად, რადგან მაშინდელი ქართველი ქალი ათი თავით მაღლა იდგა თათრის ქალზე, დღეს კი სხვა ვითარება გვაქვს, დღეს კი თათრის ქალებს კი არ ვადარებთ ქართველ ქალებს, არამედ ევროპელებს, აკაკი ეწინააღმდეგება გარეჯელს ამ საკითხში და ამბობს ქართველ ქალებს ძველათათაც და მის დროშიც ყველა ქვეყნის ქალებს ადარებდნენ და უპირატესობა ძველი დროის მანდილოსნებს რჩებოდათ, გარეჯელი ძველი ტრადიციების წინააღმდეგია, უწინ ქმარი თოფ-იარაღში იჯდა, ხოლო ცოლი აკვანთან. გავიდა ეს დრო გაქრა და ასეთ ტრადიციებზე დამყარებული ოჯახი უადგილო და უმაქნისად მიაჩნია, აკაკი კი ამბობს რომ ძველი ტრადიციების უპირობოდ გადმოტანას კი არ ემხრობა, უბრალოდ მას სურს და ოცნებობს, რომ მისი დროის ქალები ისეთივე მხნე, მამაცი და სამშობლოს მოყვარულები იყვნენ, როგორიც ძველი დედები. გარეჯელის შეკითხვაზე თუ რად მისტირის ძველ ქალებს და ადარებს მათ თანამედროვეებს, მაშინ როდესაც მაგალითად ევროპელი ქალები ჰყავს და მათ შეადაროს მისი დროის ქართველი ქალები, აკაკი პასუხობს, „როცა სამაგალითო და მისაბაძავი ჩვენს ოჯახშივე გვყავს, იმას რათ უნდა ავარიდოთ თვალი და სხვის უბანში ვეძიოთ, კარგი რამ არც ერთ საუკუნეში არ ჰკარგავს თავისს ღირსებასსა და ფასს“(წერეთლი 1961: 119). აკაკი, თითქმის ყველა სტატიაში ქალთა თემას რომ შეეხება, ურყევ პოზიციას ინარჩუნებს იმასთან დაკავშირებით რომ მისმა დროის ქალებმა ყურადღება მიაქციონ წარსულს და მაგალითად ჩვენი ისტორიის საამაყო ქალები გაიხადონ. გარეჯელი კი იმის მომხრეა, რომ ქართველი ქალები ევროპელების მსგავსად აღიზარდონ. აკაკი კი პასუხობს, ევროპელი ქალების აღზრდას ქვაკუთხედად სამშობლოსა და დედაენის სიყვარული უდევს, რომელიც დღეს, ყველა ერისთვის მნიშვნელოვანია, ჩვენთვის კი ეს ქვაკუთხედი დაკარგულია და უნდა ვეცადოთ ჩვენც ამაზე ავაგოთ სწავლა -მეცნიერება.

მნიშვნელოვანია, რომ გარეჯელიც და წერეთელიც თანხმდებოდნენ ერთ აზრზე, რომ ქართველ ქალებს განათლება მიეღოთ და ცოდნა შეეძინათ განსხვავებული იყო მათი გზა ამ განათლებისა: აკაკი ძველი გზის მომხრე იყო, ხოლო ნინია გარეჯელი ახლის, ევროპულის.

როგორც უკვე აღვნიშნეთ აკაკი სასწავლებლების გახსნას ემხრობოდა, მისთვის მნიშვნელოვანი იყო, როგორც ვაჟების ასევე ქალების განათლება, მაგრამ თუ არჩევანის წინაშე დადგებოდა უყოყმანოდ აირჩევდა ქალთა სასწავლებლებს, რადგან „ქალია საზოგადოდ „ქვეყნის მარილი“ და ეროვნებაში-კი ეკალიცა და ყვავილიც, ბორკილიცა და გვირგვინიც. ეს იმაზეა დამოკიდებული თუ რომელ გზაზე დგანან: საწაღმართოზე თუ საუკუღმართოზე? საჭიროა იმათი აღზრდა, რომ დედებად ივარგონ და „ხე ნაყოფისგან საცნაურ იქმნეს“ (წერეთელი 1961:140). აშკრაა, რომ აკაკი ქალების განათლებაში ხედავდა იმ დიდ მისიას, რომელიც ჩვენს მომავალს ან საწაღმართოთ ან პირიქით, საუკუღმართოთ წაიყვანდა. ამიტომ ანიჭებდა ის განსაკუთრებულ მნიშვნელობას ქალთა განათლებას და მოითხოვდა მათი ამ საქმით უფრო დაინტერესებას რომ ნიადაგი მოუმზადონ ქვეყანას, საქვეყნო საქმეები აკეთონ და მისაბაძები გახდნენ.

აკაკიმ ყურადღება მიაქცია, ასევე, ქალაქელი ქალების გატაცებას აზარტული თამაშებით - ლოტოთი და პრეფერანსით. ის წუხდა ქალების ასეთ მდგომარეობაზე და იმედოვნებდა, რომ ისინი შეწყვეტდნენ ამგვარ გართობას და დაკავდებოდნენ საზოგადო და საგანმანათლებლო საქმით. „ხშირად არიან ჩვენ ქალებში მისთანა ნიჭიერნი, რომელთაც კარგი თხზულების დაწერა გარკვევით და საამოთ მკითხველთათვის შეუძლიანთ. განა ქალებს კი არ მართებთ ჩვენი ლიტერატურისთვის ზრუნვა“? (წერეთელი 1961: 11-12). აკაკი, ლიტერატურით დაინტერესებას მოითხოვდა ქალებისგან, რომ უფრო მეტად შემოქმედები გამხდარიყვნენ და მათ მაგალითად ბარბარე ჯორჯაძეს უსახავდა. რათქმაუნდა, აკაკის საყვედური იმდროინდელი ქალების ერთი ნაწილს შეეხებოდა, მათ გვერდით კი არსებობდნენ ქალები, რომლებიც ოჯახებსა და ქვეყანაზე ფიქრობდნენ, შრომას არ თაკილობდნენ და განათლების მიღებაზე ზრუნავდნენ. მათაც ამჩნევდა მგოსანი, მაგრამ, ცხადია, ის სატკივარზე ამახვილებდა ყურადღებას 1882 წელს აკაკი კვლავ წერს ქალთა გადაგვარებაზე, რასაც, როგორც გენდერის მკვლევარი ლელა გაფრინდაშვილი აღნიშნავს, პოლემიკა მოჰყოლია. პუბლიკაციას გამოეხმაურა ქუთაისელი ქალი (ვინაობა უცნობია) და დავით კეზერელი, რომელიც აკაკის მიემხრო და საკმაოდ დაამცირა არა მხოლოდ ქუთაისელი ადრესატი, არამედ ზოგადად საპირისპირო სქესი.„უმორჩილესად ვსთხოვ ჩვენებურის ქალების მოსარჩლე მანდილოსანს, ეს ჩემი ჩარევა პირად პოლემიკაში არ მიიღოს. ღმერთმა დამიხსნას ამგვარის რეგვნულის გამბედაობისგან! ის მირჩევნია, ღამე მთვარეს შევყეფდე და დღე-მზეს და მომავალს ღრუბლებს, მინამ ქალს მეცნიერული ბაასი გავუმართო, როგორის ჭკუის და განათლებისაც არ უნდა იყოს ის (გაფრინდაშვილი 2007: 4). კეზერელი ქართველ ქალებს რჩევა-დარიგებას აძლევს, რომ მათ უარი თქვან თავიანთ ოცნებებზე და გახდნენ კარგი დედები. ის მოუწოდებს ქალებს, რომ შეისწავლონ თავიანთი სამშობლოს წარსული და თავი დაანებონ ევროპელი და ამერიკელი ქალების წაბაძვას. ამგვარი შეხედულება საკმაოდ მოულოდნელი ჩანს დავით კეზერელისაგან, რომელიც, სხვა რომ არაფერი ვთქვათ, ამ დროს პეტერბურგში იმყოფებოდა და მეტ-ნაკლებად უნდა ჰქონოდა ალღო აღებული საუკუნის უმნიშვნელოვანესი მოძრაობისათვის. ჩვენ მიერ გაანალიზებული მასალაც საკმარისია იმისათვის, რომ კარგად დავინახოთ,თუ რა წინააღმდეგობებით აღსავსე გზა გაუვლიათ ქალებს თავიანთი უფლებების მოსაპოვებლად, მაშინ, როდესაც ინტელიგეენციის მოწინავე წარმომადგენლებიც კი მათ ამცირებდნენ და მოუწოდებდნენ, მხოლოდ საოჯახო საქმეებს დასჯერებოდნენ. დავით კეზერელის წერილით აშკარა ხდება, რომ ინტელიგენციის ერთ ნაწილს არ სურდა საქართველოში სოციუმთან დაკავშირებული შეხედულებების ევროპულ და ამერიკულ კულტურულ ვითარებასთან დაახლოება. ეს საკითხი რთულად დასაძლევი აღმოჩნდა ქართული საზოგადოებისთვის.

როდესაც, ჩვენთვის საინტერესო კუთხით, XIX საუკუნის ქართულ საზოგადოებრივ აზროვნებას შევეხეთ წინ წამოიწია ნაკლებად ცნობილმა ქართველმა პუბლიცისტმა ნიკო ინაშვილმა. ქალთა უფლებებს მისი რამდენიმე სტატია ეხება. უნდა აღინიშნოს, რომ სწორედ ნიკო ინაშვილს უთარგმნია 1869 წელს ჯონ სტიუარტ მილის ცოლის წერილი „ქალების გათავისუფლება“, რომელსაც წინ მისი საკუთარი სტატიაც ერთვის. ხსენებულ სტატიაში ქალთა დამონების მიუღებლობაზე საუბრობს და მოუწოდებს საზოგადოებას ქალის გონებასაც ისე მოეპყრონ, როგორაც მამაკაცისას ეპყრობიან და ანვითარებენ და ისინი დაინახავენ ქალის შესაძლებლობას. „გაუღეთ მას კარი სამოქალაქო ცხოვრებაში და ის შეიქმნება ისეთი გონიერი და კეთილ-საიმედო მოქალაქე, როგორც ერთ-ერთი ჩვენთაგანი. ქალს უნდა მიენიჭოს ისეთივე თავისუფლება, როგორიც აქვს მამაკაცს“. (ინაშვილი, 1869:34). აქედან ნათლად ჩანს, რომ ნიკო ინაშვილი საზოგადოებისგან ქალისა და მამაკაცის თანაბარუფლებიანობის აღიარებას მოითხოვდა.

ჩვენთვის საინტერესო აღმოჩნდა მეცხრამეტე საუკუნეში მოღვაწე გაბრიელ ეპისკოპოსის (ქიქოძე) მემკვიდრეობა. მის რელიგიურ მსოფლხედვას არც ქალთა მდგომარეობა დარჩენია უყურადღებოდ. ის ქალებს დაჩაგრულად მიიჩნევდა იმის გამო, რომ მათ არ ჰქონდათ ისეთივე ძლიერი აღნაგობა, როგორც მამაკაცებს და ამიტომ ჭკუა-გონებითა და სულიერი სიმტკიცით უნდა გამოირჩეოდნენ, რათა ყოველმხრივ არ ჩამორჩნენ მამაკაცებსო. წინააღმდეგ შემთხვევაში კი „ თუ ქალი ჭკუითაც შორს დარჩა მამა-კაცისგან, ხასიათიც სუსტი და უღონო აქვს, მაშინ იგი პირდაპირ შეიქმნება მამა-კაცის სათამაშო“(ქიქოძე 1913:129). როგორც ვხედავთ, მეცხრამეტე საუკუნეში მოღვაწე ეპისკოპოსი და ქრისტიანული მსახურების მქადაგებელი ქალებისგან ჭკუისა და ხასიათის სიმტკიცეს მოითხოვდა. გაბრიელ ეპისკოპოსი ცოლქმრობის შესახებაც მსჯელობს და დიდ სირცხვილად მიაჩნია ცოლის უფროსობა ქმარზე ამის არგუმენტად კი ძველი და ახალი აღთქმების შინაარსს ასახელებს, სადაც არ არის შენდობილი ცოლის უფროსობა ქმარზე. გაბრიელ ეპისკოპოსი მკითხველს მიმართავს, რომ შეიძლება თქვენ გაგიჩნდეთ შეკითხვა თუ ცოლი უფრო ჭკვიანი და მოხერხებულია ვიდრე ქმარი ხომ შეიძლება და უკეთესიც ხომ იქნება მან დაიწყოს ოჯახში უფროსობა და ამით ოჯახის საქმეებიც უკეთ წავა „არა, დანო ჩემნო!.“ რაც გინდა უნჯობესი და უგონიერესი იყოს ცოლი ქმარსა ზედა, მაინც იმას უნდა ემორჩილებოდეს“ (ქიქოძე 1913:312). ამ მონაკვეთიდან აშკარად ჩანს, რომ მეცხრამეტე საუკუნის საქართველოში კვლავ იდგა პრობლემა არასწორად გაგებული თანასწორობის პრინციპისა, რადგან თუ ქმარმა უნდა იბატონოს ცოლზე, ისევ დაჩაგრულ მდგომარეობაში გამოდის დედაკაცი და არანაირი თანასწორუფლებიანობა არ გვაქვს.

ცალკე ყურადღების ღირსია უცხოელ მოგზაურთა მიერ ქართველი ქალების შესახებ გამოთქმული შეფასებები. ამ საკითხს ყურადღება ერთ-ერთმა პირველმა მიაქცია ლიტერატურათმცონე ლევან ბრეგაძემ. როგორც მკვლევარი შენიშნავს, მოგზაურებს აღაფრთოვანებდათ ჩვენი ქალების გარეგნული სილამაზე. ფრანგი მოგზაური ჟან შარდენი, რომელმაც საქართველოში XVII საუკუნის ბოლოს იმოგზაურა და შთაბეჭდილებები მათ შორის ქართველ ქალებზე თავის წიგნში ასახა. ის პირველ რიგში აღწერს მეგრელებს, როგორც კარგი ჯიშის ხალხს და ყურადღებას ამახვილებს ქალებზე, რომლებიც თავისებური ნაკვთებითა და აღნაგობით მომხიბვლელები და თვალში მოსახვედრნი არიან „მე შემხვედრია მათ შორის მშვენიერი აღნაგობის ქალები, დიდებული იერით, საუცხოო სახითა და ტანით, გარდა ამისა მათ აქვთ ისეთი მიმზიდველი და ალერსიანი გამოხედვა, რომ მაყურებლისგან თითქოს ტრფიალს ითხოვენ“(შარდენი 1975:116). შარდენი გვიხატავს ქართველ ქალს, რომელმაც იცის საკუთარი თავის ფასი და ღირსება. ქართველი ქალების სილამაზეზე ამახვილებდა ყურადღებას XVIII საუკუნეში აბატი დელაპორტა, რომელიც საქართველოში მოგზაურობის შემდეგ წერდა, რომ ამ ქვეყანას სილამაზის საბრძანებელი უნდა ერქვას, რადგან შეუხედავი ქალი აქ არ არსებობს. ის ხაზს უსვამდა ქართველი ქალის სწორ ნაკვთებს, ლამაზ ფიგურასა და სიარულის გრაციოზულ მანერას. „ამ მშვენიერ ქნილებებს სწამთ, იმისთვის არიან გაჩენილნი, რომ უყვარდეთ და სხვასაც შეაყვარონ თავი და მართლაც მათ გულგრილად ვერ შეხედავთ“(Kaukasische Post 1909 N4). ამ ციტატიდან ჩანს, რომ აბატის აზრით, ქართველ ქალს თავისი ფასი და გარეგნული მომხიბვლელობა კარგად ჰქონდა შეცნობილი.

ქართველი ქალის არამხოლოდ გარეგნულ სილამაზეს ფიზიკურ სიძლიერესაც მიაქცია ყურადღება თავის დროზე ჟაკ ფრანსუა გამბამ, რომელმაც 1820-1824 წლებში საქართველოში მოგზაურობა თავის წიგნში გადმოგვცა, ის წერს რაჭველებზე, რომლებიც, მისი აზრით, ყველაზე შრომისმოყვარე და გამჭრიახნი არიან. მას აღაფრთოვანებს ქალიშვილების ჩართულობა მკასა და რთველში, რომლის პარალელურად სიმღერასა და შეძახილებსაც არ იშურებენ. „მე მოწმე გახლდით მათი შრომაში გაჯიბრებისა და ვერ გამიგია, მათ ორგანიზმზე, განსაკუთრებით გულზე, როგორ არ ახდენს გავლენას ესოდენ ხანგრძლივი ორმაგი ჯაფა“(გამბა 1987:194), როგორც მკვლევარი ლევან ბრეგაძე შენიშნავს გამბა „ორმაგ ჯაფაში“ შრომასა და სიმღერას გულისხმობს ერთდროულად. (ბრეგაძე 2011:201). თუ ჟაკ ფრანსუა გამბას დავიმოწმებთ, ქართველი ქალები ევროპელების თვალში გამორჩეული ყოფილან არა მარტო გარეგნული სილამაზით, არამედ შრომისმოყვარეობითაც.

მიუხედავად იმისა, რომ ზემოთ დამოწმებული ციტატებით, ევროპელი მოგზაურები თუ მწერლები თითქმის ყველა საუკუნეში აღფრთოვანებით წერდნენ ქართველი ქალის სილამაზეზე, ამას ჩვენს ქვეყანში გენდერული თანასწორობის არსებობის მაგალითებად მაინც ვერ ჩავთვლით, რადგან მოგზაურები არაფერს ამბობენ ქალთა უფლებრივ მდგომარეობაზე, თუმცა ამას ლოგიკური ახსნაც ადვილად მოეძებნება. ეს საკითხი ჯერ კიდევ არ იყო განსაკუთრებით აქტუალური.

ქალთა ემანსიპაციის საკითხზე საყურადღებო მოსაზრებები აქვს გამოთქმული XIX საუკუნის გამოჩენელ პუბლიცისტსა და პროგრესულ მოღვაწეს სერგეი მესხს. ცნობილია, რომ მან 1871 წელს ჟურნალ „კრებულში“ ვრცელი სტატია მიუძღვნა ქალთა საკითხს „რა დაუკარგავთ ქალებს და რას დაეძებენ ისინი?“ მოცემულ სტატიაში ავტორი საუბრობს ქალთა მდგომარეობის შესახებ და აღნიშნავს, რომ თუ ადამიანს გონება მამა-პაპური აზრებითა და ცრურწმენებით არ აქვს დახშული ქალი კაცის თანასწორად გაჩენილია. მისი დამონება და უუფლებობა კი სიკეთის მაგივრად ვნებს კაცობრიობას, სერგეი მესხი ყურადღებას ამახვილებს იმ ტრადიციულ შეხედულებაზე, რომლის მიხედვითაც, თითქოს ქალი მარტო შვილოსნობისათვის, ტკბილი გრძნობებისათვის და ქვეყნიერების დასამშვენებლად არის გაჩენილი, სერგეი მესხი უარყოფს ამ მოსაზრებას. მისი აზრით, ხშირად დაუმტკიცებიათ ქალებს, რომ მათ ტვინსაც და ხელსაც ბევრი ისეთი საქმის კეთება შეუძლია, როგორიც კაცებსო. „და თუ ასეა, რატომ აქვთ მაშინ ყოველგვარი უფლება საქმის კეთებისა მინდობილი კაცებს? რატომ არიან იმათ მოკლებული ქალები? ნუ თუ ჩვენ ცხოვრებაში ქალებისთვის საქმე აღარ არის, ნუ თუ მართლა თავის ცხოვრების გაუმჯობესებისთვის და ბუნების გამოსაყენებლად კაცობრიობას იმდენი მამობრითი სქესის ტვინი და ხელი აქვს, რომ ქალების შრომა იმისთვის სრულიად საჭირო აღარ არის?...„ (მესხი, 1871:4) კითხულობს პუბლიცისტი. მისი სურვილია, რომ ქალები გახდნენ აქტიურები, თავი დააღწიონ, შეჩვეულ, ტრადიციად ქცეულ უუფლებო მდგომარეობას, რომელთაც მხოლოდ კაცების ხელქვეითობა ევალებოდათ და არც სურვილი ჰქონდათ დამოუკიდებლობისა. სერგეი მესხი აწუხებს ქალების უგულისყურობა, როდესაც მათ ეუბნებიან ისწავლეთ, გონება გამოიჩინეთ და ისეთი უფლება მიიღეთ და წვლილი შეიტანეთ კაცობრიობის წარმატებაში, როგორიც მამაკაცებმა „- ისინი გაკვირვებულნი არიან და ამბობენ: „ჩვენ ახლაც კარგ მდგომარეობაში ვართ, რის უფლებები, სადაური მოქმედება, რომელი სწავლა-განათლებაო! ასე უცხოვრია ჩვენ მამა-პაპას და ჩვენც ასე უნდა ვიცხოვროთო!“ (მესხი, 1871:4). აღნიშნული ციტატიდან, ჩანს რომ ქალებსაც არ ჰქონდათ სურვილი თავიანთი უფლებრივი მდგომარეობა შეეცვალათ და დამოუკიდებლები გამხდარიყვნენ.

სერგეი მესხი იმედს არ კარგავს და იქვე დასძენს, რომ ყველა ქალი ასე არ ფიქრობს და ამიტომ თავად ქალებმა და ზოგიერთმა განათლებულმა კაცმაც დაიწყეს წიგნებისა და ჟურნალ-გაზეთების გამოცემა, წერდნენ გზებსა და სახსრებზე, რომლებითაც შესაძლებელი იყო მდგომარეობის გამოსწორება და ქადაგებდნენ ქალისა და მამაკაცის გათანასწორებას. ეპოქის სხვა ქართველ მოაზროვნეთა მსგავსად სერგეი მესხიც ეხება ამერიკელი და ევროპელი ქალების მდგომარეობას.მისი აზრით, როცა ამ ქალებმა დაინახეს ცალ-ცალკე ვერაფერს გახდებოდნენ, შექმნეს ასოციაციები და შეუდგნენ თავიანთ საქმეს, იქ ქალები მართავენ მიტინგებს და ამ მიტინგებზე უფრო სწრაფად ავრცელებენ თავიანთ აზრებს ვიდრე ჟურნალ-გაზეთებში. ისევე, როგორც ილია ჭავჭავაძე სერგეი მესხი მაგალითად სახავს ამერიკელ ქალებს. არც ერთ ქვეყანაში ქალებს იმდენი უფლება არ აქვს როგორც ამერიკაში და არც ერთ ქვეყანაში ქალები ისე ენერგიულად და ჭკუით არ მოკიდებიან საქმეს როგორც ამერიკაში მთელი სახალხო განათლება ქალების ხელშია, მოსამართლეები, ექიმები, პროფესორები, ყველგან ქალები მსახურობენ. იმ დროს ნიუ-იორკში „ქალების პარლამენტიც„ კი ყოფილა. სერგეი მესხი მთავარ პრობლემას ქართულ ტრადიციაში ეძებს, ის ქართული და ამერიკული ტრადიციის განსხვავებულობაზე მსჯელობს. მაგალითად, ამერიკაში არის სკოლა სადაც 15-16 წლის ახალგაზრდა ქალები და 18-20 წლის ყმაწვილი კაცი ერთად სხედან, მაგრამ ეს არ უშლით მათ სწავლაში ხელს. ის მაგალითად სახავს ამერიკულ ოჯახს, სადაც ცოლქმრობა სიყვარულზე და ნდობაზეა დამყარებული და არა მზითევზე, ამით ის ხაზს უსვამს და აკრიტიკებს ქართულ ტრადიციას, რომელიც ქალის მზითევზე და გარიგებით გათხოვებაზეა დაფუძნებული. იქ ქალი კაცისგან დამოუკიდებელია, სადაც ქმრიანი თუ გასათხოვარი ქალი კაცის მონად არ ითვლება.. იქ გასათხოვარ ქალს და ყმაწვილ კაცს შეუძლია ერთ ოთახში შევიდნენ და ისაუბრონ და ცუდს არავინ იფიქრებს და რას იტყვიან ჩვენში იგივე სიტუაციაში? უთუოდ, ყველა ეჭვით შეხედავს ამ გარემოებას. „საქმეს არიგებენ, სიყვარულს უცხადებენ ერთმანეთსო“. სერგეი მესხი საკითხის გამძაფრებასაც არ ერიდება და წერს: „ჩვენ ისეთის თვალით ვუყურებთ ქალებს, რომ მართლა იმათ ნახვის დროს, პირუტყვული გრძნობის დაკმაყოფილებისა და არშიყობის მეტი აზრში არაფერი არ მოგვდის, საზარელია ამისთანა შეხედულება ქალების შესახებ, მაგრამ ამაში ჩვენი ქალებიც დამნაშავენი არიან“. (მესხი, 1871:4). სერგეი მესხი მოუწოდებს ჩვენს ქალებს უფრო მეტი აქტიურობისაკენ. პუბლიცისტი ასახელებს სამ საშუალებას, რითაც შეუძლიათ განათლებულ ქალებს კაცების მონობისაგან თავი დაიხსნან -ესენია: ქალების სამოქალაქო უფლებების შეძენა, ეკონომიური მდგომარეობის გაუმჯობესება და ჭკუა გონების გახსნა “სამივე ესენი ისეთნაიარდ არიან ერთმანეთზე დამოკიდებული, ისეთნაირად კუდი-კუდზე არიან გადაბმული, რომ ერთის უმეორისოდ შეძენა და მეორეს უმესამოთ-შეუძლებელი საქმეა“.(მესხი, 1871). სერგეი მესხი ყურადღებას ამახვილებს ერთ მნიშვნელოვან პრობლემაზეც, რომელიც ქალთა და ვაჟთა ცალ-ცალკე აღზრდა-განათლებას ეხება. ამაზე მიგვანიშნებს სტატიის სათაურიც: „საქალ-ვაჟო შკოლებზე“. პუბლიცისტი საუბრობს შერეული სკოლის აუცილებლობაზე, სადაც ქალი და ვაჟი ერთ სივრცეში ისწავლიან. ის მძაფრად აკრიტიკებს საზოგადოებაში დაკანონებულ აღმზრდელობით ტრადიციას, როცა ქალსა და ვაჟს ცალ-ცალკე ზრდიან, თითქოს მათ სხვადასხვაგვარად აღზრდა სჭირდებათ. ავტორი პრობლემას ხედავს მშობლების აზროვნებაშიც, როცა ვერ აცნობიერებენ რომ ქალმა და ვაჟმა ერთად, ერთ საზოგადოებაში უნდა იცხოვრონ, მათ ერთი და იგივე საჭიროებანი და მოთხოვნილებანი ექნებათ. მართალია ქალისა და კაცის სამოქმედო არეალი ზოგჯერ განსხვავაებულია, მაგრამ საზოგადოება ქალსაც და კაცსაც თითქმის ერთნაირად მოსთხოვს საჭიროების დაკმაყოფილებას და აქვე სვამს შეკითხვას: „ახლა მითხარით, როგორ უნდა იცხოვრონ და იმოქმედონ საზოგადოებაში ერთად იმ პირებმა, რომელთაც ერთთმანეთის თითქმის არაფერი არ გაეგებათ“? (მესხი, 1874:3). სერგეი მესხი ტრადიციული აღზრდის წინააღმდეგია და აზრის გასამყარებლად ის სხვა ქვეყნების მაგალითზე ამბობს რომ, იქ არათუ საშუალო სკოლებში, უმაღლეს სასწავლებლებშიც ქალები და ვაჟები ერთად სწავლობენ და ამ ტრადიციას სიკეთის მეტი არაფერი მოაქვს. აღნიშნულიდან გამომდინარე, ის მომხრეა რომ საქართველოშიც ქალებმა და ვაჟებმა ერთად ისწავლონ და აუწყონ ფეხი თანამედროვე ცივილიზებულ სამყაროს.

საყურადღებოა იმავე წელს (1874) გაზეთ „დროებაში“ გამოქვეყნებული სტატია, სადაც სერგეი მესხი უცხოელის თვალით დანახულ ქართველ ქალებზე საუბრობს. ის გვიამბობს ფრანგ მეცნიერზე, რომელმაც ჩაატარა ლექცია ქალის მშვენიერების შესახებ და მაგალითად ქართველი ქალის სილამაზე მოიხმო. ამ თემაზე უცხოელ ავტორთა მოსაზრებებს უკვე შევეხეთ, ამდენად აქ აღარ შევჩერდებით. აღვნიშნავთ მხოლოდ იმას, რომ ყველა უცხოელი მწერალი თუ მოგზაური თანხმდება ქართველი ქალის სილამაზეზე, აღნიშნავენ, რომ ამქვეყნად ყველაზე მშვენიერნი არიან- თეთრი კანით, აღნაგობით, შავი თმა-წარბით, გამოყვანილი თვალებით, ლამაზი ცხვირით, პატარა ტუჩებით და ყველა იმ მშვენიერებით არიან შემკული რაც ლამაზ ქალს უნდა ჰქონდეს. სერგეი მესხი წერს, რომ ამ გარეგნული მშვენიერების აღნიშვნის შემდეგ, მეცნიერი ქართველ ქალებს, გაუნათლებლობის გამო ბარბაროსებად მოიხსენიებს. ის ერთმანეთს ადარებს ქართველსა და ფრანგ ქალებს, „პარიზელი ქალი ქართველივით მშვენიერი არ არის, მაგრამ თუ სახეზე დააკვირდებით შეატყობთ რომ ჭკვიანი და მოხერხებულია და კარგი აღზრდის წყალობით დახვეწილი მანერები და მიხრა- მოხრა აქვსო“, (მესხი, 1874:3), ქართველი პუბლიცისტი ფრანგი მეცნიერის მკაცრ და დამცინავ მსჯელობაში მწარე სიმართლეს ხედავს და ქართველ ქალს განათლების აუცილებლობას შეახსენებს.

მეცხრამეტე საუკუნის საქართველოში თუ ვინმეს შემოჰქონდა პროგრესული იდეები ერთ-ერთი პირველი ნიკო ნიკოლაძე იყო. მან პირველმა აზიარა ქართველი ქალები ევროპულ განათლებას, რისი მიღებაც მანამდე მამაკაცთა პრივილეგია იყო. მთავრობისგან აკრძალვის მიუხედავად, ქუთაისის ქალთა გიმნაზიის მოსწავლეები სასწავლებლად შვეიცარიაში გაგზავნა, არც კანონდარღვევას მორიდებია და რიგითი გიმნაზიელი, თავისი საყვარელი მეუღლე ყალბი პასპორტით, მშობლებისგან ფარულად გააპარა სასწავლებლად შვეიცარიაში, აქედან ნათელია, თუ რა დიდ მნიშვნელობას ანიჭებდა ნიკო ნიკოლაძე ქალთა განათლებას.

საინტერესოა ნიკო ნიკოლაძის კიდევ ერთი სტატია „ბოკლი და ქალთა საკითხი“ (1864წ). პუბლიცისტი განიხილავს ბოკლის ნაშრომს „ქალთა გავლენა ცოდნის წარმატებაზე“, ნიკოლაძე აკრიტიკებს ბოკლის მოსაზრებას, რომ ქალებს მომეტებულად დედუქტური-გამოყვანითი მეთოდით აზროვნების უნარი აქვთ, ხოლო მამაკაცებს -ინდუქტური, ამიტომ ქალები უფრო დიდ გავლენას ახდენენ ცოდნის წარმატებაზე, მათ უფრო მეტი გატაცება და წარმოსახვა აქვთ ვიდრე მამაკაცებს. ნიკოლაძე არ ეთანხმება ბოკლს, და მიიჩნევს, რომ აზროვნების ეს მეთოდი არ შეიძლება ქალის გონების მუდმივი კუთვნილება იყოს, მისი აზრით, გარემოს მიუხედვად ქალთა გონებას აღზრდისა და განათლების მახინჯი სისტემა აბნელებს და სწორედ ამიტომ ბატონობს მათში დედუქცია და იქვე დასძენს, „მაგრამ ჩვენ სრულიადაც არ ვიცით რა მიმართულებით წავიდოდნენ ქალები ადამიანის ცოდნის სხვადასხვა დარგის დამუშავებისას. თუკი აღზრდა, განათლება და გარემო სავსებით შესაფერისი იქნებოდა მათი გონებრივი ძალების სწორი განვითარებისთის.“ (ნიკოლაძე, 1864:5) ნიკოლაძე ქალისა და მამაკაცისთვის ერთნაირი, თანაბარი შესაძლებლობების მიცემას ითხოვს, რათა მათი გონებრივი ძალები სწორი მიმართულებით განვითარდნენ. სტატიაში „სადღეისო ჭირვარამი ქალთა უფლებების დაცვის შესახებ“ შენიშნავდა, რომ ქალები სულ უფრო მეტად მიისწრაფვიან მაღალი წოდებისა და დამოუკიდებლობისაკენ და ერთმანეთს ადარებს ქალთა მოძრაობის ძველ და ახალ მდგომარეობას, ნიკოლაძის აზრით, ძველად ქალთა მოძრაობას ჯოგური ხასიათი ჰქონდა, დამოუკიდებლობად ჟორჟ სანდის მსგავსად ქუჩაში შარვლით სიარული მიაჩნდათ. მისი დროის ქალთა მოძრაობას კი სერიოზული სახე აქვს მიცემული და ახლა, „ჩვენ უფრო ხშირად ვხვდებით ქალებს, რომლებიც არაფრით არ გამოირჩევიან თანამედროვე ქალის ტიპისგან, მაგრამ რომლებიც გულმოდგინეთ შრომობენ მეცნიერებისათვის და თვითგანვითარებისათვის“(ნიკოლაძე, 1878:5) მოხმობილი ციტატიდან ჩანს, რომ პუბლიცისტს მხოლოდ თამამი, ემანსიპირიბელი ქალი, რომელიც მამაკაცის შარვალს იცვამს და ქუჩაში თავდაყირა დგება განათლებისა და მეცნიერების გარეშე არაფრად მიაჩნია. ის იმედით უყურებს განვითარებისაკენ ქალთა მისწრაფებას. მაგალითად მოჰყავს მედიცინის მსახური ქალები, რომელთაც ომის დროს უამრავი ჯარისკაცის სიცოცხლე გადაარჩინეს. ნიკოლაძე მათ გმირებად მოიხსენიებს. „ხედავდე ყოველდღე თავგანწირულ ქალიშვილს, დახრილს დაჭრილი ჯარისკაცების სასიკვდილო სარეცელზე, ხედავდე რამდენი ზნეობრივი ტანჯვის გადატანა უხდებოდათ მათ ამ ჯარისკაცთა ტანჯვის ყურების დროს“. (ნიკოლაძე, 1878:6). აღნიშნული სტატიიდან ვხედავთ, თუ რა სერიოზულად აღიქვამს ქალთა საკითხს ნიკო ნიკოლაძე.

ქალის უფლებების შესახებ საინტერესოა ვაჟა-ფშაველას მოსაზრება, რომელიც გამოთქმულია 1889 წელს დაწერილ სტატიაში „ფშაველი დედაკაცის მდგომარეობა და იდეალი ფშაური პოეზიის გამოხატულებით“. ვაჟა მსჯელობას იმ ფაქტით იწყებს, რომ ფშაველებს ადრე დედაკაცი ეშმაკის გაჩენილად მიაჩნდათ და სიტყვებს შორის ქალი და ალი ახლო ნათესაურ კავშირს ხედავდნენ. ავტორის აზრით, ეს იმითაც აიხსნება, რომ ქალებს, გაჭირვებული ცხოვრებისა თუ ფუჭი მოცალეობის გამო დაუწყიათ ჩხირკედელაობა, შელოცვა და ამიტომ მამაკაცები „კუდიანობას“ აბრალებენ.

საინტერესოა ვაჟას ეთნოგრაფიული წერილები, სადაც ზუსტადაა აღწერილი ფშავლების დამოკიდებულება ქალთა მიმართ, მათი შეხედულებით ქალი მამაკაცზე უჭკუო, ცეტი, ორპირი, სულელი, ცბიერი, გაუტანელია. ფშავლებს თუ ლიტერატურულ შემოქმედებაში ქალები გაღმერთებული ჰყავთ, რეალურად კი განსხვავებული ვითარება ყოფილა, რადგან ოჯახში დედაკაცი მამაკაცივით შრომობდა.

ვაჟა ყურადღებას ამახვილებს წაწლობის ინსტიტუტზე, რომლის არსებობაც შეიძლება იმას გვიდასტურებდეს, რომ ქალთა მდგომარეობა იქ არც ისე შევიწროვებული ყოფილა. წაწლობის დროს გასათხოვარი ქალი და უცოლო ვაჟი წვება ერთად, ხშირი ყოფილა წაწლობა ნათესავებს შორისაც. მწერლის თქმით ცოლიანი მამაკაცისა და გათხოვილი ქალის წაწლობის მაგალითებიც ბევრი ყოფილა მთაში და არც ამ ამბის დაფარვის აუცილებლობა არსებობა. წაწლობასაც ჰქონია თავის წესები, მაგალითად ქალსა და ვაჟს გულ-მკერდი ერთმანეთისგან შორი-შორს უნდა ჰქონდეთ, მათი ფეხები ერთმანეთს უნდა სცილდებოდეს, მხოლოდ შეეძლოთ ერთმანეთთან ახლოს ჰქონოდათ პირი და ქალს შეეძლო ვაჟის გაშლილ მკლავზე თავი დაედო. საყურადღებოა ისიც, რომ წაწლები ვერ შეუღლდებოდნენ. ვაჟას ცნობით, ასეთი რამ ფშავში არც არასდროს მომხდარა, რადგან წაწლობა გარყვნილებას არ გულისხმობს და „გასათხოვარი ქალი წვება უცოლო ვაჟთან, უცხო უცხოსთან, ხშირად ნათესავი ნათსავთან. ცოლიანი მამაკაცი და ქმრიანი დედაკაციც ბევრი წაწლობს, ყველამ იცის თემში ეს ამბავი, ამის დაფარვა საჭირო არაა.... წაწლობას წოლის დროს თავისი წესი და რიგი აქვს. ქალი და ვაჟი უნდა სცდილობდეს ფეხები და გულ-მკერდი ერთმანეთზე შორს შორს ეჭიროთ, მხოლოდ პირი პირთან უძევთ და ქალი ვაჟის გაშლილს მკლავზე წევს. .. წაწლობას არც აქვს მიზნად გარყვნილება, წაწალი თავის დღში ვერ შეუუღლდება წაწალს არც მომხდარა მაგალითი არა დროს, რომ წაწლებს ცოლ-ქმრობა ჩამოეგდოთ ოდესმე. ფშაველს ხორციელი თუ სულიერი ნათესაობა ფრიად სწამს..“(ფშაველა 1956:77). თუმცა ვაჟა იმასაც დასძენს, რომ მის დროში ხალხს წაწლობა ისე უცოდველ წმინდანობად აღარ მიაჩნიათ, როგორც 15-20 წლის წინ. წაწლობის წარმომავლობა და ის თუ რა ფუნქცია ჰქონდა მას დღემდე არ არის სათანადოდ გამოკვლეული. მიუხედავად იმის, რომ ითვლება თითქოს ქალი მთაში თავისუფალი იყო, ვაჟა საუბრობს ქალის იმ მდგომარეობაზე, რომ მთაშიც დედაკაცი უნდა ყოფილიყო ქმრის მორჩილი, ერთგული და მოყვარული, დაქვრივების შემდეგაც კი უნდა გამოიჩინოს ერთგულება და არ უნდა გათხოვდეს სხვაზე, რადგან „დედაკაცს, რომელიც თავის ობლებს სწირავს და თხოვდება საიქიოს, ჯოჯოხეთში დიდი სასჯელი მოელის“(ფშაველა 1956:86). მიუხედავად იმისა, რომა ვაჟა არ აღიარებს მთაში ქალთა მძიმე ყოფას, ეს ჩანაწერები ქალთა რთული ცხოვრების გამომზიურებაა.

ვაჟა ფშაველა 1914 წელს დაწერილ სტატიაში „ფშავლები“, რომელიც ეთნოგრაფიულ მასალებს ეფუძნება ერთმანეთს ადარებს ფშავის (მთისა) და ბარის დედაკაცებს, „ფშაველი დედაკაცი თითქოს უზრდელობას უკულტურობას იჩენს „ბარისასთან“ შედარებით, მაგრამ შემთხვევებში უფრო ზრდილია და ფაქიზი ზნეობისა“ (ფშაველა 1956:136). ვაჟა ყურადღებას ამახვილებს ქალის პასუხისმგებლობაზე ოჯახისა და ნათესავების წინაშე და ამ თვალსაზრისით ქალს „დიდ მონად“ მოიხსენიებს. ვაჟა საუბრობს საზოგადოებრივი აზრისა და ჩვეულებების შესახებ, რაც ქალს ბევრ მოვალეობას აკისრებს, მისგან მოითხოვენ მხნეობას, შრომას, მომჭირნეობას, ის ამავე დროს შრომობს ოჯახს გარეთაც და თურმე შესანიშნავად უვლის შვილებს. შემდეგ ვაჟა, ყურადღებას ამახვილებს იმ გავრცელებულ ტრადიციაზე, რომელსაც ქალი უნდა დაემორჩილოს და მშობიარობის დროს ორმოცი დღით უნდა დატოვოს სახლი და ცალკე აშენებულ შენობაში (ფანჩატური, ქოხი, ბოსელი) უნდა დაჰყოს მარტო, „მეთვეურობის“ დროსაც არ აქვს თურმე ოჯახში შესვლის უფლება. როგორც ვხედათ, ვაჟა, იმას რაც ეთნოგრაფიულ კლიშედაა ქცეული და ადათსა და წესშია გამჯდარი მიუხედავად თავისი ჰუმანურობისა ძალიან ფრთხილად და ფაქიზად ეპყრობა. ამიტომაც აღნიშნავს მწერალი, რომ არ შეიძლება ითქვას ფშაველი დედაკაცი თითქოს მონობაში იყოს, რადგან დედაკაცს არათუ არ აქვს თავისუფლება, არამედ თავზესაყრელიც კი აქვს , რადგან მამაკაცზეა ეს თავისუფლება დამოკიდებული და ამ ყველაფერს ის უკავშირებს ცხოვრების პირობებს, „ცხოვრების პირობები ჰქმნის დედაკაცისთვის ამ თავისუფლებას მამაკაცის დაუკითხავად, ცხოვრება ფშავლისა ისეა მოწყობილი, რომ დედაკაცი უეჭველი თავისუფალი უნდა იყოს, მუდამ თავის სიტყვისა და თვალ ქვეშ დიაცის ყოფნა ყოვლად შეუძლებელია. ერთ მხარეს რომ ქმარი წავიდეს საქმეზე მეორე მხარეს დედაკაცი მირბის, არ შეიძლება უამისოდ“(ფშაველა 1956:144). ვაჟას ქალის დამოუკიდებლობის ერთ-ერთ მაგალითად მოჰყავს ფშაველთა ყოფა, როცა კაცმა შეიძლება ორი წლითაც კი დატოვოს სახლი და მწყემსად წავიდეს, ამ შემთხვევაში ქალი დამოუკიდებელი და მარტო რჩება ოჯახში და მისი ჭკუა-გონების მიხედვით წაიყვანს სახლის საქმეებს.

მთის ჩვეულებებს ეხება ვაჟას სტატია „ხმა მთიდამ“ (1885). აქ ავტორი მთის კანონების ფონზე ქალის დაუცველობას წარმოაჩენს. განიხილავს ისეთ შემთხვევებს, როცა ქმარმა ცოლს ცხვირი მოაჭრა ღალატის გამო, ან მოკლა, ან კიდევ გასათხოვარი ქალი მოიტაცეს და აღნიშნავს, რომ ამგვარ დანაშაულობათა მიმართ მთის კანონი ლოალურია. „თუ კანონი სასტიკად უცქერის რომელსამე დანაშაულობას, ხალხი კიდევ იმავე დანაშაულობაზე სხვანაირად სჯის, მსუბუქს სასჯელს თხოულობს. ან რას იზამს, როცა ზოგიერთა ბოროტ-მოქმედება, მაგ., ქალის მოტაცება, მოღალატე ცოლის ცხვირის მოჭრა, შურისძიების გამომოკვლა, ხალხის ჩვეულებას შეადგენსდა ჩვეულება ხომ, როგორც მოგეხსენებათ, „სჯულზედ უმტკიცესი არის“. (ფშაველა 1956:415). მოხმობილი ციტატიდან ნათლად ჩანს რომ ქალზე ძალადობა ეს ჩვეულებრივი მოვლენა იყო და ჩვეულებად ჰქონდათ, როგორც ბარში ასევე მთაში. მთის სამართალი კი ამ ფაქტის მიმართ ზედმეტად შემწყნარებელი იყო.

1914 წელს ვაჟა-ფშაველა წერს პატარა წერილს „ქალთა შესახებ“, რომელშიც დედაკაცის მთავარ ფუნქციათ ოჯახზე მზრუნველობა და შვილების აღზრდა მიაჩნია. „დედაკაცს დიდი მნიშვნელობა აქვს კაცობრიობის ცხოვრებაში. კაცობრიობა შესდგება სხვადასხვა ერებისაგან, ერები ცალკე ოჯახებისაგან, ხოლო საძირკველი პირველისა, მეორისა და მესამისა არის პიროვნება, ცალი ადამიანი; რამდენადაც მათი შემადგენელი ადამიანები არიან სრულნი, ამაღლებულნი, განვითარებულნი და ბედნიერნი, იმდენადვე ამაღლებულია ოჯახი, ოჯახს გარეშე - ერი, ერს გარეშე - კაცობრიობა. თავი და თავი, მაშასადამე, ოჯახის გონივრულად მოწყობა უნდა ვაღვიაროთ, ხოლო ოჯახში უფლობს დედაკაცი. დედაკაცს დიდი ძალა აქვს ოჯახში დიდზე და პატარაზე; შვილების პირველდაწყებითი აღზრდა, რასაც უდიდესი მნიშვნელობა აქვს, დედის ხელშია; დედაა გადამწყვეტელი შვილების ბედიღბლისა, შვილის მომავალი უსათუოდ იმაზეა დამოკიდებული, თუ დედამ რა შთაბეჭდილებებით ასაზრდოვა შვილის ნორჩი მაგრამ ღრმა აღმბეჭდი გული და გონება...“(ფშაველა 1956:348). ქალის განათლებასა და განვითარებას მწერალი აუცილებლად თვლის უპირველესად იმიტომ რომ ქალმა, როგორც დედამ თავისი განვითარებით სიკეთე დათესოს არა მარტო ოჯახში არამედ საზოგადოებაში. „ამიტომ საჭიროა ყოველი დედა იყოს განათლებული, განვითარებული, რათა შინ ოჯახში და გარეთ საზოგადოებაში სთესდეს თესლს კეთილისა, დიაღ, ესმოდეს დედაკაცს, შვილი როგორ აღზარდოს შინ, ოჯახში, და გარედ საზოგადოებაში რა აზრები გაავრცელოს, რას ემსახუროს, ვინაიდგან მას შეუძლიან დაამხოს ერი და კიდეც აღადგინოს. როგორც დღეს, ისე მომავალში დედაკაცი უმთავრესაც უნდა ემსახურებოდეს ოჯახს და შვილების აღზრდას. თუ ამას ღირსეულად შეასრულებს დიდს, ძალიან დიდ საქმეს გააკეთებს, დიდს ამაგს დასდებს თავის ქვეყანას. ვინც ამ მოვალეობიდან განთავისუფლებული იქნება, იმას არას გზით არ აეკრძალების არავითარი კულტურული საქმე (ფშაველა 1956:348). როგორც ვხედავთ, ვაჟა–ფშაველა ქალთა განათლებას აუცილებლად მიიჩნევს, თუმცა არა საზოგადოებრივ ასპარეზზე გამოსაყენებლად, არამედ შვილების კარგად აღზრდის საფუძვლად თვლის. ამგვარი შეხედულების მიუხედავად, დიდი შემოქმედი კარგად ხვდება, რომ საზოგადოებრივ ასპარეზზე ქალსაც და მამაკაცსაც თანაბარი უფლებები უნდა ჰქონდეს, რითაც ისევ ქვეყნის კულტურულ–საზოგადოებრივი ცხოვრება გაუმჯობესდება. ამის დასტურია მისი სტატია „სადღეისო წერილი მეგობართან“, რომელშიც მიემხრო ქალებს და მათი მოთხოვნების დაკმაყოფილება მოითხოვა, მისი რწმენით თუ მაღალ თანამდებობაზე, ბიუროკრატიულ წრეებში დედაკაცები იქნებიან ისინი საჭირო რეფორმებს მალე გაატარებენ, რადგან ქალები კაცებისგან განსხვავებით არ არიან ჯიუტნი, რომლებიც თავიანთ სიჯიუტეს „კაი ბიჭობად“, „გულ-მაგრობად“ ასაღებენ „ვინაიდგან დედაკაცნი უფრო ლმობიერნი, გრძნობიერნი არიან და დღვანდელი ცხოვრება ყველაზე მეტად რას მოითხოვს, თუ გარდა ერთის გრძნობისა, რომელსაც ეწოდება შებრალება, შეწყნარება. იფიქრე, თუ ასე არ იყოს. მიიხედ-მოიხედე, სად არის ეს შებრალება“?! (ფშაველა 1964:116). სტატიაში გამოთქმული მოსაზრებებით ვაჟა-ფშაველა მხარს უჭერს საზოგადოებრივ ასპარეზზე ქალთა გამოჩენას.

ვაჟა-ფშაველას ზემოთ მოხმობილი პუბლიკაციები გვიდასტურებენ, რომ ქალის შედარებით ერთგვარი თავისუფალი მდგომარეობის მიუხედავად მთა მაინც შორს იდგა იმისგან, რასაც გენდერული თანასწორობის თანამედროვე გაგება გულისხმობს.

ქალთა საკითხს უყურადღებოდ არც იმ დროის ქართული პრესა ტოვებდა, გაზეთ დროებაში არაერთი პუბლიკაცია მიეძღვნა ამ საკითხს. მეცხრამეტე საუკუნის მწერალი და საზოგადო მოღვაწე „მეველე“ - დავით მიქელაძე აქვეყნებს ფელტონს, რომელშიც საუბრობს ქალთა მძიმე ყოფაზე, მას მოჰყავს იმის მაგალითები, თუ რა ცუდად ეპყრობიან კაცები ცოლებს. თურმე ერთ კაცს ცოლი მათრახით უცემია, ხოლო იქ მყოფ საზოგადოებას რეაქციაც კი არ ჰქონია ამ ამბავზე, აქვე დასძენს, რომ ეს პირველი შემთხვევა არ იყო და ამასწინ ერთ კაცს ცოლი ისე უცემია ქალი მის შემდეგ ფეხზე ვეღარ წამომდგარა. ავტორი წუხს, რომ ასეთი შემთხვევები გახშირდა, „ძველი ქართველი ადრე ცოლს მოჰკლავდა, მაგრამ ის პასუხსაც აგებდა!“ ახლა კი ყოველდღე სცემენ ცოლებს და ამაზე პასუხს არავინ აგებს. შემდეგ სტატიის ავტორი კითხვას სვამს „შეუძლიან მარტო მამაკაცს უდედაკაცოდ პროგრესი? არა! ამისი დარწმუნება სასტიკი ხუმრობა იქნებოდა.“ „მეველე“ აქვე მსჯელობს ქალთა მდგომარეობაზე, აღნიშნავს რომ ყოვლად მიუღებელია ქალის ჩათვლა მხოლოდ გასართობ და თავშესაქცევ ნივთად ,“ჩვენგან ეს დედაკაცის ყოველს ძუ ცხოველზედ უმეტესად დამცირება იქნება, ეს ხომ ძველი ფილოსოფიაა, ძველი ისტორია, ძველი ბუნებითი სწავლაა“ (მეველე, 1874:4) . ის საზოგადოებას გამოფხიზლებისკენ მოუწოდებს და კატეგორიულად უარყოფს ზოგიერთი მწერლის მოსაზრებას, რომ თითქოს ქალის განათლება არაფერს ნიშნავს, რადგანაც ის არ არის შემოქმედი, არ წერს წიგნებს და აქვე დასძენს რიტორიკულ შეკითხვას: არის თუ არა წიგნები და კანონები უმთავრესი საფუძველი კაცობრიობის ბედნიერებისთვის? „მეველე“ ცოლქმრობის თემასაც ეხება და ფიქრობს რომ დაქორწინებისთანავე ქმარი ართმევს ცოლს თავისუფლებას, ის ხდება ბრძანებელი რაც არ უნდა ჭკვიანი და განათლებული ცოლი ჰყავდეს. ის კაცის მიერ ქალის ასეთ დამონებას პირუტყვულ საქციელს ადარებს. განათლებულობაც კი ვერ იხსნის ქალს ქმრისგან, რადგან ის დადის ყველგან, მონაწილეობს საქვეყნო საქმეებში, სწავლაში, ლიტერატურაში, უსამართლობასთან ბრძოლაში, ცოლს კი სამზარეულო კერიასთან ტოვებს, საჭმელების მოსამზადებელად, სახლისა და პირუტყვის მოსავლელად... ლოგიკურია მწერლის ვარაუდი: „იქნება ეს ქალი თავის ქმრის ასპარეზზედ უფრო სასარგებლო და ნაყოფიერი იქნებოდა და ქმარი ცოლის ადგილას? ამას ვინ დასდევს, „მე ნება მაქვს“, - ამბობს კაცი“. (მეველე, 1874:4). ციტატიდან ჩანს, რომ ქალს უფლება ტრადიციულად გაბატონებული შეხედულებების გამო აქვს წართმეული. იმავე სტატიაში დავით მელქაძე ყურადღებას ქალის ნამდვილ ღირსებებზეც ამახვილებს და ამ ღირსებათა დაფასებას თავის საუკუნეს აკისრებს. აღნიშნავს, რომ სწორედ ამ ეპოქამ უნდა აამაღლოს ქალი და მიანიჭოს სრული დამოუკიდებლობა საზოგადოებაში, ამ საკითხზე მსჯელობისას ის იმოწმებს ვიქტორ ჰიუგოს ციტატას, „მეთვრამეტე საუკუნემ შეასრულა უდიდებულესი მიზანი- განათავისუფლა კაცი მონობისაგან. ჩვენმა საუკუნემაც აგრეთვე უნდა მოიქცეს შესახებ ქალისა: მან უნდა აღამაღლოს ქალი სრული დამოუკიდებლობის მინიჭებით საზოგადოებაში...“. (მეველე, 1874:4). სტატიიდან თვალნათლივ სჩანს, რომ დავით მელქაძე მომხრეა ქალთა ემანსიპაციისა საზოგადოებაში, სწორედ ამიტომ ის განათლებულ ხალხად იმ საზოგადოებას თვლის, სადაც ქალისა და კაცის ნიჭი შეთანხმებულია ერთმანეთთან. მისი აზრით, “ყოველი ადამიანის მოვალეობაა ეს ორი სქესი შეათანხმოს,მხოლოდ მაშინ დაწესდება სამართლიანობა და ნამდვილი თავისუფლება„(დროება, 1874, N409). როგორც ვხედავთ, „მეველე“ პრინციპულ და მყარ პოზიციაზე დგას. ის საზოგადოების მოვალეობად მიიჩნევს ქალისა და კაცის თანასწორობის დაცვას.

1874 (N414) წელს გაზეთ „დროებაში“ გამოქვეყნებული ფელტონი (ავტორი უცნობია) გვაუწყებს, რომ საზოგადოების წინაშე ქალი საჯარო ლექციით წარსდგა. ავტორი აღფრთოვანებით საუბრობს ამ ფაქტის შესახებ და ერთმანეთს ადარებს წარსულ და მის თანამედროვე ეპოქას, თუ ადრე ქალი ქმრის მონა იყო, ახლა ის ჩვენს თვალწინ თამამად ადის კათედრაზე და იქიდან გვასწავლის, გონებას გვიღვიძებს. თუმცა ამ ქალის ვინაობას ავტორი არ ასახელებს, სტატიიდან ირკვევა, რომ ის უბრალო წრიდან გამოსული ქალია. „ქართველისთვის არ არის გასაკვირვი, რომ ქალი დიდ ჭკუას და ცნობას იჩენს, მაგრამ საუბედუროდ ქართველი როდია დაჩვეული ამისთანა თვისებები უბრალო ხალხის ქალში ნახოს. ქართველს უნახავს ჩვენი მეფეების შთამომავლების შესამჩნევი ქალები, მაგრამ, ეს მისი ფიქრით როდი აძლეს ნებას უბრალო ქალებმაც თავი წამოჰყონ“ (დროება 1874 N414). სტატიის ავტორი იქვე ერთმანეთს ადარებს ქალთა და კაცთა საჯარო გამოსვლებს და დასძენს, რომ კაცები საუბრობდნენ გაწელილი და გაუგებარი სიტყვებით, რომელიც ხშირ შემთხვევაში დამსწრე საზოგადოებისთვის გაუგებარი იყო, ხოლო ეს ქალი მოკლე, საჭირო ფრაზებით საუბრობდა და ლექცია ყველასთვის გასაგები იყო. ნიშანდობლივია ისიც, რომ ამ ქალის საუბარი შეეხებოდა ბავშვის აღზრდას და უარყოფდა ცემა-ტყეპას მოზარდის აღზრდაში. მომხსენებელი ბავშვისა და მასწავლებლის შეთანხმების მომხრე ყოფილა, რადგან აღზრდა მაშინ იქნება სრულყოფილი, როცა ოჯახი და სკოლა ერთად იზრუნებენ ახალი თაობის განათლებაზე. აღნიშნული სტატიიდან ირკვევა, რომ ქალის მიერ ლექციის ჩატარება ავტორს ქალთა მდგომარეობის გაუმჯობესების საბუთად ესახება.

საყურადღებო თემაა ქალთა ტრადიციული გათხოვება მშობლების მიერ. პრესაში გამოქვეყნებული მასალებისა თუ ცნობილ ქართველ მწერალთა პუბლიცისტური სტატიების მიხედვით, მკაფიოდ ვლინდება მაშინდელი საზოგადოებისათვის დამახასიათებელი ეს უმძიმესი პრობლემა, რომელიც უმეტესად ოჯახური ძალადობის კონტექსტშიც განიხილებოდა და ხშირად იწვევდა საყოველთაო აღშფოთებას, ამიტომაც არაერთხელ გამხდარა თანამედროვეთა განსჯის საგანიც. გაზეთ „დროებაში“ 1874(N426) ამ საკითხზე წერს ავტორი უცნაური ფსევდონიმით: „აბა, მიცანი ვინა ვარ“. ის ქუთაისის მდგომარეობით საერთო გაბატონებულ ვითარებას აღწერს თუ როგორ „ყიდიან“ მშობლები ქალიშვილებს და თავიანთი ინტერესების სანაცვლოდ აქორწინებენ. ისინი თავმოყვარეობას აკარგვინებენ ქალიშვილს, ასეთ საქციელს ავტორი სულმდაბლობად მიიჩნევს და გმობს. ახალგაზრდა ქალების ასეთი მდგომარეობა კი აუცილებლად წარმოგათქმევინებთ სიტყვებს: „ოხ, საცოდავო ქმნილებავ, ქვეყანაზე რის მაქნისიხარ და ცხოვრებაში რა დანიშნულება გაქვსო?! აი, ასე უკვდებათ ყმაწვილ ქალებს ნორჩი გონება, უხასიათო მშობლების მოქმედებით“(დროება 1874 N426), როგორც ვხედავთ, ავტორი ახალგაზრდა ქალების ტრაგედიაში მშობლებს ადანაშაულებს. საპასუხოდ, იმავე გაზეთის N428-ე ნომერში დაიბეჭდა სტატია ასეთი ხელმოწერით: „კი გიცანი“ სათაური კი ასეთი ჰქონდა: „უფალს, აბა მიცანით ვინა ვარს“. ავტორი ადანაშაულებს საზოგადოებას, რომელიც არ აძლევს ქალს საშუალებას რომ პატიოსანი ლუკმა იშოვნოს. „საზოგადოება უხატავს ქალს ყოველს ასპარეზზს, უსპობს უფლებას, აჭრის ფრთებს, რომ რა არი დაუშალოს იმას ამაღლება, გათანასწორება თავის თავთან.“ როგორც ციტატიდან ირკვევა, ავტორი, საზოგადოებრივ დანაშაულად თვლის ქალის დაბეჩავებას. ამ უსამართო წყობილების გამოა, რომ ქალებს უფლება აქვთ მხოლოდ კაბებზე და „იუბკებზე“ ისაუბროს და თქვენ მიმართავს ის „აბა მიცანით ვინ ვარს“ თქვენი უმეცრებით გგონიათ, რომ ქალები საკუთარი სურვილით არიან ასეთ დღეში. ავტორი წერს, რომ სურს, ქალებსა და კაცებს შორის უკმაყოფილება ჩამოვარდეს უბრალოდ, მკითხველს აჩვენებს, რომ ქალის დაცემა და დამახინჯება უცხო და უჩვეულო არ იყო იმ საზოგადოებისათვის, ეს იყო საყოველთაო სენი, რომელსაც შესაფერისი მკურნალობა სჭირდებოდა. აღნიშნული სტატიებიდან და პოლემიკიდან ირკვევა თუ რა დიდ მნიშვნელობას ანიჭებდნენ ქალთა უფლებებს იმ დროს და რაოდენ განსხვავებული შეხედულებები არსებობდა ამ საკითხზე. იმ დროინდელი საზოგადოება ძალიან უფრთხილდებოდა ქალის ტრადიციული გათხოვების წესს, მზითვი და ხელსაქმის ცოდნა ქალისთვის საკმარისი იყო რომ ოჯახი შეექმნა. ეს ქალისთვის იყო იძულებითი რეალობა, რომელიც სრულიად შეუძლებელს ხდიდა საზოგადოებაში მის ინტეგრაციას. ეს სტერეოტიპი მშობლებსა და შვილებს შორის გაუცხოების მიზეზი ხდებოდა, ოჯახი კი სულიერად და ფიზიკურად დამრგუნველი საპყრობილე აღმოჩნდებოდა ქალისათვის. აღნიშნული ტრადიცია არაერთმა მწერალმა აღწერა და ნათლად დაგვანახა, თუ როგორ აუბედურებდა და ხშირად თვითმკვლელობამდეც მიჰყავდა იძულებით და უსიყვარულო ქორწინებას ქალი.

როდესაც, ჩვენთვის საინტერესო ეპოქაში გენდერულ საკითხებზე ვმსჯელობთ, გვერდს ვერ ავუვლით ცნობილ გერმანელ მწერალს, სოციალ-დემოკრატ ავგუსტ ბებელს, რომელმაც 1879 წელს გამოაქვეყნა მნიშვნელოვანი ნაშრომი ქალი და სოციალიზმი (DIE FRAU UND DER SOZIALISMUS) ამ წიგნმა დიდი წვლილი შეიტანა ქალთა ემანსიპაციის საქმეში, ის მალევე ითარგმნა ევროპის ქვეყნებში და სავარაუდოდ ქართველ მწერლებსა და საზოგადო მოღაწეებსაც უნდა ჰქონოდათ წაკითხული, რადგან ხშირ შემთხვევაში მათ ნაწარმოებებში გამოთქმული მოსაზრებები ქალთა პრობლემების შესახებ ბებელის თეორიული მოსაზრებების გამოძახილია. ქართულად „ქალი და სოციალიზმი“ პირველად 1912 წელს ითარგმნა. ავგუსტ ბებელმა მოცემულ ნაშრომში ქალთა საკითხი თითქმის ყოველმხრივ განიხილა: შეეხო ქალთა განათლებას, ქორწინებას, პროსტიტუციას, ასევე ქალთა იურიდიულ უფლებებს.

ბებელი აღნიშნდა, რომ მამაკაცს ქალი მხოლოდ სიამოვნებისათვის და მსახურებისათვის უნდოდა და მას თავის თანასწორად არ აღიქვამდა, რაშიც მას ტრადიციები და ცნობიერებაც უწყობდათ ხელს. მამაკაცისათვის ზნეობრივი იყო მხოლოდ მეოჯახე და მორჩილი ქალი, რომელიც საზოგადოებრივ საქმიანობას მამაკაცს უთმობდა. შემდეგ ის საუბრობს იმ ისტორიულ მდგომარეობაზე, როცა ქალები ვერ მიიღებდნენ დამოუკიდებელ გადაწყვეტილებებს და ვერ გამოხატავდნენ საკუთარ აზრს. ავგუსტ ბებელი ამ ვითარებას აკრიტიკებს, რადგან, თვლის, რომ ქალიც ისეთივე ადამიანია, როგორიც მამაკაცი და მასაც აქვს უფლება თავისუფლად ისარგებლოს საკუთარი ძალებითა და შესაძლებლობებით. „როცა ყველა ადამიანების თანასწორობაზე ვლაპარაკობთ, რათ უნდა გამოვტოვოთ აქედან კაცობრიობის ნახევარი? ეს ხომ სისულელე იქნებოდა!“(ბებელი 1912: 355-356). ასევე უაზრობად მიიჩნევს იმ მდგომარეობას, „რომ ბედმა მას ქალათ დაბადება არგუნა, ამას არ შეუძლია და არც უნდა შექონდეს რაიმე ცვლილება მის მდგომარეობაში“ (ბებელი 1912: 355-356). როგორც ვხედავთ, ბებელი ქალთა უფლებების აქტიური დამცველია და მისი ეს ნაშრომი ნამდვილად ახალი სიტყვა იყო არა მარტო ევროპული, არამედ სრულიად ცივილიზებული საზოგადოებისათვის. მისთვის მნიშვნელოვანია ქალთა ჩართულობა სამრეწველო საქმიანობაში, რომ ისინი გაძლიერდნენ ეკონომიურად, მიიღონ განათლება, ამის საფუძველს კი ის კლასობრივი ბატონობის მოსპობაში ხედავს. სწორედ ამის შემდეგ იქნება საზოგადოება სამართლიანი, თანასწორი და ზნეობრივი. კაცობრიობის ასეთი უმაღლესი განვითარებისათვის კი, ბებელის აზრით, უმნიშვნელოვანესი საკითხია ქალთა ემანსიპაცია.

ევროპული და ამერიკული საზოგადოების მსგავსად ქართული სააზროვნო სივრცეც ორად გაიყო: ემანსიპაციის მომხრეებად და მოწინააღმდეგეებად. ჩვენ მიერ განხილული პუბლიცისტური სტატიებიდან, ნათლად ჩანს, რომ XIX საუკუნის II ნახევრის საქართველოში ქალთა ემანსიპაციის საკითხი რთული, წინააღმდეგობრივი და აქტუალურია, ნათლად იკვეთება, ისიც, რომ ამ საკითხზე დაწყებული მსჯელობა ევროპასა და ამერიკაში მიმდინარე პროცესის ხელოვნური გამოძახილი კი არაა, არამედ ქართული სინამდვილისთვის ორგანული თემაა. აღნიშნული პროცესი კარგად აჩვენებს ევროპისა და ამერიკისაკენ ჩვენს ბუნებრივ სწრაფვას. ქართველი მწერლები და საზოგადო მოღვაწენი, როგორც მაშინდელი საქართველოს საზოგადოებრივი ყოფისა და კულტურის მებაირახტრენი, ამ მხრივაც, მოწინავე პოზიციებზე იდგნენ და გენდერული თანასწორობის დამკვიდრებაში ხედავდნენ საზოგადოების დიდ პერსპექტივას და ძალისხმევას არ იშურებდნენ იმისათვის, რომ შეეცვალათ ამ მხრივ არსებული ვითარება.

სწორედ ამ დროს მომზადდა ნიადაგი საიმისოდ, რომ საზოგადოებრივ ასპარეზზე სულ უფრო მეტი ქალი გამოჩენილიყო. მათი აქტიური პოზიცია თანდათან იკვეთება საზოგადოებრივი საქმიანობის სხვადასხვა სფეროში, მათ შორის მწერლობაშიც. ამის შესაბამისად ვითარდება ფემინისტური კრიტიკა, რასაც მომდევნო თავში დაწვრილებით შევეხებით.

**თავი მესამე**

**XIX-XX საუკუნეების მიჯნის ქართული მწერლობა**

**და ფემინისტური კრიტიკა**

ქალთა ემანსიპაციის საკითხის წინ წამოწევამ ლიტერატურისა და ფემინიზმის ურთიერთმიმართების პრობლემაც გამოკვეთა. შესაბამისად, გაჩნდა ლიტერატურის ფემინისტური კრიტიკაც. ზემოხსენებული საკითხი კი პირველად ინგლისელმა მწერალმა და ფემინისტმა ვირჯინია ვულფმა წამოჭრა 1929 წელს დაწერილ ესეში „საკუთარი ოთახი”. აღნიშნული ესე ითვლება ფემინისტური ლიტერატურული კრიტიკის მთავარ ნაშრომად, მას საფუძვლად უდევს ორი ლექცია, რომელიც მწერალმა 1928 წელს ნიუჰემისა და გირტონის კოლეჯებში ჩაატარა. ერთ-ერთი ლექცია შეეხებოდა თემას: “ქალი და მხატვრული ლიტერატურა“. მან განიხილა ქალთა ისტორიული უნარშეზღუდულობა მრავალ სფეროში, მათ შორის სოციალურ, საგანმანათლებლო და ფინანსურ სფეროებში. ვირჯინია ვულფი ანვითარებს მოსაზრებას, რომლის მიხედვითაც ქალ მწერლებს სჭირდებათ საკუთარი ოთახი საკეტით და ფული, რომ შეძლონ და მამაკაცების მსგავსად განვითარდნენ შემოქმედებითად. ის მთავარ პრობლემად ხედავს კონტრასტს თუ როგორ არიან იდეალიზებულნი ქალები მამაკაცების მიერ დაწერილ მხატვრულ ნაწარმოებებში და როგორ ექცევათ მათ პატრიარქალური საზოგადოება რეალურ ცხოვრებაში. მნიშვნელოვანი პრობლემა, რომელსაც ვირჯინია ვულფი „საკუთარ ოთახში“ წამოჭრის ეს მწერალ ქალთა სიმცირეა.

ფემინისტური კრიტიკას აინტერესებს, ქალი -ავტორი და არა ქალი-მკითხველი. ჰქონდათ თუ არა ქალ-ავტორებს განათლება მიღებული, რა თავისებურება ახასიათებს მათს ავტობიოგრაფიულ ტექსტებს, სჭირდებოდათ თუ არა ფსევდონიმების გამოყენება, როგორ აღიქვამდნენ და აფასებდნენ მათ შემოქმედებას მოცემულ საზოგადოებაში. ფაქტია, რომ საკმაოდ არასერიოზულად აღიქვამდნენ ქალ მწერლებს, ისინი იჩაგრებოდნენ სქესის გამო, ამიტომ ხშირად ფსევდონიმებით წერა უხდებოდათ. მაგალითად დესპინე გელოვანი წერდა ფსევდონიმით ბანოვანი, დომინიკა ერისთავი-განდეგილი, მარიამ თათეიშვილი-გარიყული და სხვა.

მამაკაცი ავტორები ძირითადად წერდნენ ქალებზე, როგორც დედებზე და მათი უფლებრივი მდგომარეობა ნაკლებად აინტერესებდათ. მეცხრამეტე საუკუნის ბოლოსა და მეოცე საუკუნის დასაწყისში ქალები უკვე ხვდებოდნენ, რომ თავად უნდა შეექმნათ თავიანთი ცხოვრება, ქალებს მამაკაცების მიერ ჩაგრულ ჯგუფად მოიაზრებდნენ, წარსულის მაგალითებსა და ისტორიას მოიხმობდნენ, რათა თავიანთი არგუმენტები გაეძლიერებინათ და ქალთა მდგომარეობა, მათი პრობლემები გლობალურ ჭრილში განეხილათ. ამ პროცესში მათ ხელი შეუწყო ქართულ-ევროპული კულტურის დაახლოებამ, აქედან გამომდინარე, ქალთა საკითხი ჩვენს ქვეყნაშიც ისეთივე აქტუალური გახდა, როგორც ევროპასა და ამერიკაში. ამ პერიოდში თავად ქალებმა დაიწყეს ბრძოლა საკუთარი უფლებების მოსაპოვებლად. ამ პერიოდის ქალი ავტორების შემოქმედებაში საინტერესოდ აისახა სულიერ სფეროში მომხდარი გარდამტეხი ცვლილებები, მკაფიოდ გამოჩნდა ის სირთულეები და შინაგანი წინააღმდეგობანი, რაც ტრადიციული მორალისაგან განთავისუფლებას ახლდა. ქალმა ავტორებმა კარგად დაინახეს ახალი სინამდვილე და სოციალური გამოწვევები, რომელთა წინაშეც ემანსიპირებული ქალები აღმოჩნდნენ.

ქალთა ემანსიპაციისთვის ერთ-ერთი პირველი მებრძოლი გახლდათ ბარბარე ჯორჯაძე, მეცხრამეტე საუკუნის მეორე ნახევრის ფემინისტური კრიტიკა წარმოუდგენელია მისი წერილების გარეშე ქალთა პრობლემებსა და მათ საზოგადოებრივ მდგომარეობას რომ შეეხებოდა. ის ყურადღებას ამახვილებდა მიუღებელ ტრადიციაზე, რომლის შეცვლა მთავარ ამოცანად ესახებოდა. აღსანიშნავია, რომ ბარბარეს პოზიცია პირადული მოტივითაც იყო განაპირობებული.ის 12 წლისა გაათხოვეს, როცა მისივე თქმით, ჯვრისწერა თამაშობა ეგონა.

სხვა ქართველ მოღვაწეთა მსგავსად, ბარბარესაც ქალთა განათლება ერთ-ერთ მთავარ პრობლემად მიაჩნდა, ის ქართველ მამაკაცებს მიიჩნევს ეგოისტებად, რომელთაც არ სურთ, საკუთარმა დებმა განათლება მიიღონ და მათი თანასწორი გახდნენ. ბარბარე მოუწოდებს ქართველ კაცებს თავი დაანებონ შურიანობას და იზრუნონ ქალთა განათლებაზე, რათა „ძველ დედაკაცებს სამარის მეტი ვეღარა გაგვასწორებს რა და ახალი თაობის ქალებიც ღვაწლსა და შრომას არ შეუდრკებიან თუკი საქმეს არ უშველიან რასმე“. ( ჯორჯაძე, 1893:7). როგორც ვხედავთ, ბარბარე ჯორჯაძე აქტიურად მოითხოვდა, რომ ქალისთვის განათლების უფლება მიეცათ.

ბ. ჯორჯაძე საინტერესოდ აღწერს ქართველი ქალის ისტორიულ მდგომარეობას, „პირველიდანვე დაწყებული ყოველი კაცი დედაკაცების გაკილვაში ყოფილა და არის; ყოველივე ბრალეულობა ქალს მიაწერეს და დიდად ცდილობდნენ ეს თავის ამხანაგი ყოვლის გზით დაეცათ და დაემდაბლებინათ. სიყრმიდანვე ამას ჩასძახოდნენ: შენ, რადგან შემოქმედს ქალად დაუბადებიხარ, შენი წესი ეს უნდა იყოს; ხმაგაკმენდილი ჩუმად იყო, არავის შეჰხედო, არსად წახვიდე, ყურები დაიხშო, თვალები დახუჭე და იჯექ, სწავლა და სხვა ენებით განათლება რა შენი საქმეაო“.(ჯორჯაძე, 1893: 7). ქალისთვის ჩაკეტილი საზოგადოებრივი სარბიელი და ჩაგრული მდგომარეობა ამით არ სრულდება, რადგან არანაკლებ მძიმე მდგომარეობაში არიან ქალები ოჯახში ქმრების მხრიდან. „მამაკაცმა ოჯახშიაც კი არად ჩააგდო დედაკაცის შრომა, უპირატესობა თვით დაიპყრო და ყურები გამოუჭედა: თქვენ ჭკუა არა გაქვთ, არა გაქვთ გული და გრძნობა, არც არა გესმით, გამოყრუებული და გამოფშუტურებული ხართ, თქვენ თვალებს თავლის ჩინობა არ შეუძლიან, ხართ დაუნდობელნი, მოღალატენი და ვინ მოსთვლის, რა არ უწოდებია კაცს, ამ კაცის სათაყვანებელი არსებისათვის, რომელიც არის დედა, და, ცოლი და ასული. თითქოს ქალი და კაცი განგებას ერთის ძალით და ერთის ბუნებით არ შეექმნას! ის მხოლო, როდესაც ქალს ეტრფიალებოდა, მაშინ ამკობდა სიტყვებით: მზე ხარო, მთვარე, ვარდი და ზამბახიო“ (ჯორჯაძე, 1893:7).

როგორც ვხედავთ, ბარბარე ჯორჯაძემ სტატიაში - „ორიოდე სიტყვა ყმაწვილ კაცების საყურადღებოდ“ ზუსტად აღწერა ის მძიმე მდგომარეობა, რასაც ქალები საუკუნეების განმავლობაში უხმოდ იტანდნენ. მამაკაცი ყოველმხრივ ამცირებდა ქალს და ალერსიან სიტყვას, მხოლოდ ეგოისტური მოსაზრებით თუ გაიმეტებდა. ბარბარე ჯორჯაძე ქალთა ჩაგრულ მდგომარეობას აღწერს. ამის მთავარ მიზეზად კი მიაჩნდა, რომ ქალებს არ შეეძლოთ სრულფასოვანი განათლების მიღება და დროის შესაფერისად ცხოვრება, კაცების დარად მოღვაწეობა და საკუთარი ბედის დამოუკიდებლად წარმართვა. აღნიშნული სტატიიდან ირკვევა, რომ ქალები მძიმე მდგომარეობაში იმყოფებოდნენ, მათ დასცინოდნენ, მოიხსენიებდნენ უჭკუოებად, უგულოებად, ფარად იყენებდნენ სარწმუნოებასაც და დედაკაცს ღმერთის მიერ მამაკაცის მსახურად გაჩენილად თვლიდნენ, ქალების დასამცირებლად სიტყვებს არ იშურებდნენ, მწერალი ქალი ამ უსამართლობის აღმოსაფხვრელად ბიბლიასაც იმოწმებს და ქალისა და მამაკაცის თანასწორობაზე ამახვილებს ყურადღებას „თითქოს ქალი და კაცი განგებას ერთის ძალით და ერთის ბუნებით არ შეექმნას“,- აღშფოთებას ვერ ფარავს ბარბარე ჯორჯაძე ასეთი უთანასწორობისა და უსამართლობის გამო (ჯორჯაძე 1893:8).

ნათელი ხდება, რომ ქართველი კაცები ყოველმხრივ ცდილობდნენ ქალის ღირსების დამცირებას, უკრძალავდნენ სწავლა-განათლებას, რადგან ისინი ღმერთის მიერ ქალად დაბადებული იყვნენ, მათ არ შეეძლოთ მმართველობა და საზოგადოებრივ საქმიანობაში ჩაბმა.

მოხმობილ სტატიაში ყურადღებას იქცევს ბარბარე ჯორჯაძის ერთი ორიგინალური მოსაზრება იმის შესახებ, რომ განათლებას მოკლებული ქართველი ქალიც კი ახერხებდა შვილების სწორად აღზრდასა და ცხოვრებისეულ საკითხებზე საფუძვლიან მსჯელობას. „საბრალო ქალებს იმ დაჩაგვრით მაინც ვერ დაუთრგუნეს ნიჭი და გონება: თუ განათლება არ მისცეს, თავიანთ დედაენაზედ მაინც კარგად და საძირკვლიანად შეეძლოთ ნათელი მსჯელობა, და საქმიანობა, ვინ იყო მწიგნობრობის პატრონი და წერა-კითხვის გამავრცელებელი ჩვენში, თუ არა ქალი, როდესაც კაცები მამულის დამცველებად თოფ-იარაღზედ იყვნენ დაყუდებულნი?..“(ჯორჯაძე 1893:8).

ბარბარე ჯორჯაძის მოღვაწეობა იყო მაგალითი ქართველი ქალებისათვის დაეცვათ თავიანთი უფლებები და აქტიურად გამოსულიყვნენ საზოგადოებრივ ასპარეზზე. ეს „შინ ზრდილი ქალბატონი“, როგორც მას დამცინავად მოიხსენიებდნენ მოწინააღმდეგენი, საკმაოდ კარგად გვიხატავს ქალთა მდგომარეობას მაშინდელ საქართველოში. ბარბარე იყო პირველი ქალი, რომელიც თვით ილია ჭავჭავაძესაც კი შეეკამათა (თუმცა მათი პოლემიკა ქალთა მდგომარეობას არ ეხებოდა), ხოლო 1859 წელს ლავრენტი არდაზიანსაც შეეკამათა ქართული მწერლობის საკითხებთან დაკავშირებით. ბარბარე ჯორჯაძეს მოწინააღმდეგეებთან ერთად მხარდამჭერებიც ბევრი ჰყავდა ქართულ საზოგადოებაში. დიმიტრი ბაქრაძემ 1860 წელს ისტორიული მიმოხილვა „ქართველი ქალები“ ბარბარე ჯორჯაძის წერილზე საუბრით დაიწყო, რომ „იგი დაწეილია სასიამოვნო საუბრის ენით, აზრები გამოხატულია საღად და აღბეჭდილი ნამდვილის დედობრივის გრძნობით. სჩანს, კნ. ჯორჯაძისა ცნობისმოყვარეა, კითხვაში და მსჯელობაში დახელოვნებული, სამამულო ენისა და სიტყვიერების წარმატება გულითა სურს. არღვევა არდაზიანის კრიტიკას , რომლითაც ვითამც ის აღკრძალავს ლექსების საჭიროებას. თავისის სიტყვის დასამტკიცებლად ბუნებითს წესს იხსენებს, რომელსაც ადამიანში სხვა და სხვა ნიჭი დაუნერგია. კნ. ჯორჯაძისა შიშობს, რომ ამ გვარმა უსაფუძვლო და აჩქარებულმა კრიტიკამ ახლად დაწყებული საქმე არ დაამციროს“ (ბაქრაძე 1860:11). დიმიტრი ბაქარაძეს ბარბარე ჯორჯაძის დახასიათებისას ყურადღების მიღმა არ რჩება მისი განსწავლულობა ისტორიითა და საღმრთო წერილებით.

ბარბარე ჯორჯაძის შემოქმედება და მისი განვლილი ცხოვრება ადასტურებს, რომ არასდროს შეგუებია ქალისათვის არსებულ მძიმე ვითარებას, მან შეძლო თავდაუღალავი შრომითა და ბრძოლით თავისი დროის შესამჩნევი პიროვნება გამხდარიყო, მისი შემოქმედება კი ზედმიწევნით აჩვენებს გენდერული თანასწორობისათვის ბრძოლის აუცილებლობასა და გადაუდებელ საჭიროებას XIX საუკუნის II ნახევრის ქართულ ყოფაში.

ბარბარე ჯორჯაძე მთელი თავისი შეგნებული ცხოვრება იბრძოდა ქალთა ემანსიპაციისათვის. საყურადღებოა, ქალთა უფლებებისადმი მიძღვნილი ლექსი, რომელიც მაღალი მხატვრული ღირებულებით არ გამოირჩევა, მაგრამ გამოხატავს გულისტკივილს ქალთა უუფლებო მდგომარეობის გამო. ლექსის ავტორი პირდაპირ მიმართავს მამაკაცებს: ნუ გშურთ ჩვენი, ნუ გვაბრალებთ ბოროტებას, ცბიერად ნუ მოგვიხსენიებთ, ნუ გვწამებთ ცილს, თქვენ არ გაქვთ ჩვენი ნდობა და ამასთანავე, როგორც ნივთი ისე ვართ თქვენს ხელში, შემდეგ მოჰყავს ისტორიული ფაქტები და ახსენებს მამაკაცებს, რომ ქალი იყო ქართველთა გამაქრისტიანებული წმინდა ნინო, საქართველოს გამაერთიანებელი თამარი და ქრისტიანობისა და ქვეყნისთვის წამებული ქეთევანი და თქვენ როგორ შეგიძლიათ, დედა, ცოლი, ასული ასე დაამდაბლოთ, ცდილობთ დაგვამუნჯოთ. მხოლოდ კეკლუცი, ლამაზი ქალის დანახვის დროს ჰკარგავთ ჭკუას. ბარბარე კიდევ ერთხელ იმეორებს, რომ ქალი და კაცი თანასწორია, თანასწორად გაუჩენია ღმერთს და ამიტომ აღგვზარდეთ რომ ყოველმხრივ კარგი ვიყოთო.

„დარწმუნდით, რომ ამხანაგათ

შევქმნილვართ და უნდა ვიყოთ,

მაშ, აღგვზარდეთ ზნითაც კარგად,

რომ ყოველ მხრით სრულნი ვიყოთ.“ (ჯორჯაძე 1986:185).

აღნიშნული ლექსით ბარბარემ ნათლად დაგვანახა ქალთა განცდები და პრობლემები, ამასთანავე მამაკაცებს დაუსახა გზა თუ როგორ შეუძლიათ დაეხმარონ ქალებს, რომ ორივე სქესის წარმომადგენლები რეალურად გახდნენ მეგობრები და თანასწორნი.

ბარბარე ჯორჯაძის აზრით, თუ ქართველი ქალის ყველა ღირსებას განათლებაც ერთვოდა, მაშინ მისი „დანიშნულება და საღმრთო ვალი“(ილია)კიდევ უფრო ფართოვდებოდა, „ვინ იყო მწიგნობრობის პატრონი და წერა-კითხვის გამავრცელებელი ჩვენში, თუ არა ქალი, როდესაც კაცები მამულის დამცველებად თოფ-იარაღზედ იყვნენ დაყუდებულნი?..“(„ჯორჯაძე 1893:8). როგორც ვხედავთ, ბარბარე ჯორჯაძე საფუძვლიანად მსჯელობს ქალის როლსა და მის დანიშნულებაზე ქართულ სინამდვილეში.

ბარბარე ჯორჯაძე გამორჩეული იყო იმ მხრივაც, რომ მან, არა მარტო საზოგადოებრივ საქმიანობაში გამოიჩინა თავი და გახდა მისაბაძი ქალი, არამედ ის იყო ბრწყინვალე დიასახლისიც, რასაც ადასტურებს 1874 წელს მის მიერ შედგენილი წიგნი „სრული სამზარეულო“, რომელიც, საუკუნეების შემდეგ, დღესაც, არ ჰკარგავს მნიშვნელობას და ერთ-ერთი სავიზიტო ბარათია ჩვენი ქვეყნისა.

კვლევამ ცხადყო, რომ მწერალი ქალები ბევრ წინააღმდეგობას აწყდებოდნენ უფლებების მოპოვებისათვის ბრძოლაში. ქალი-შემოქმედი არა მარტო საზოგადოებისთვის, ოჯახისთვისაც მიუღებელი იყო, ამიტომ, ამ პერიოდში მოღვაწე ქალები ცდილობდნენ ფსევდონიმით ეწერათ. (მაგ., დესპინე გელოვანი-ბანოვანი, დომენიკა ერისთავი-განდეგილი).

მეცხრამეტე საუკუნის შუა წლებიდან უკვე გახშირდა ქართველი ქალების განათლების მისაღებად საზღვარგარეთ გაგზავნის ფაქტები. გაზეთ „დროებაში“ იბეჭდება ელენე ყაზბეგის სტატია, რომელშიც ის ქართველი ქალების ციურიხში სასწავლებლად წასვლაზე წერს. იგი აღფრთოვანებულია იმით, რომ ქალებში ნელ-ნელა იღვიძებს სწავლის სურვილი. ელენე ყაზბეგი ბედნიერებას არათუ ქმარში და გათხოვებაში ხედავს, არამედ „გონებითს ცხოვრებაში“ „როდესაც ჭირში და ლხინში ჩვენს მოძმეებთან ერთად ვიქნებოდით და ერთნაირი სწავლის საშუალებით, ერთნაირი თვალით შევხედავდით ჩვენს ცხოვრებას, ერთი მხედველობა გვექნებოდა მომავალში, ერთ საქმეს ვემსახურებოდეთ და შევიქმნებოდით ყოვლად ღირსნი ჩვენი ძმებისა და მომავალი ქმრებისა“(ყაზბეგი 1873: 5). სტატიიდან ირკვევა, რომ ელენე ყაზბეგი, ისევე როგორც მოწინავე ინტელიგენციის უმრავლესობა, განათლების მიღებაში ხედავს ქალისა და მამაკაცის თანასწორობის საფუძველსა და გარანტიას.

ქალისთვის განათლების მიცემის საკითხს ხშირად საქართველოში სოციალიზმის გაჩენას უკავშირებენ, რაც რეალობას არ შეესაბამება: ქალებმა თვითონ იბრძოლეს და მოიპოვეს საკუთარი უფლებები. ვფიქრობთ, ეს ჩვენი კვლევითაც ნათლად იკვეთება.

როდესაც მეცხრამეტე საუკუნის ბოლოს მოღვაწე ქალებზე ვმსჯელობთ, გვერდს ვერ ავუვლით ეკატერინე გაბაშვილის დამსახურებას. 1897-1922 წლებში იყო ქალთა პროფესიული სკოლის ხელმძღვანელი გორში; 1882 წლიდან იყო ქართველთა შორის წერა-კითხვის გამავრცელებელი საზოგადოების წევრი; 1895 წლიდან ხელმძღვანელობდა ქალთა სამკერვალო სკოლას; 1872-1905 წლებში იყო ქალთა წრის დაარსების და მისი რეგიონული ფილიალების შექმნის ინიციატორი; 1925-26 წლებში „ქართველ მწერალ ქალთ ალმანახის“ გამოცემის ორგანიზატორი. მუშაობდა „მთარგმნელ ქალთა კოლეგიაში“; იყო ინიციატორი საბავშვო ჟურნალ „ჯეჯილის“ დაარსებისა, ერთ-ერთმა პირველმა მოირგო მსახიობი ქალის როლი და მნიშვნელოვანი წვლილი შეიტანა ქართული თეატრის განვითარებაში.

ეკატერინე გაბაშვილი „დროების“ ფურცლებზე ავტობიოგრაფიულ სტატიას აქვეყნებს, რომელშიც აღნიშნავს რომ ცხრამეტი წლის გათხოვდა და მალე დაწვრილშვილდა, თერთმეტი შვილის დედა გახდა, თან ერთვოდა ხელმოკლე ოჯახში ცხოვრება, გაბაშვილი ხმამაღლა აცხადებს, რომ არ დამორჩილდა იმას რაც დაკანონებული იყო საზოგადოებაში, „ამისათვის დიდი ბრძოლა დამჭირდა, მაგრამ ბრძოლისთვის ცოტაოდენი ძალაც შემწევდა... მე იმ ვიწრო კედლებს შუა, რომელსაც ოჯახის დიასახლისობას ეძახიან და რომელიც შთანთქავს ხოლმე ხშირად დედაკაცის სულიერ არსებას, პატარა ჭუჭრუტანა გაუკეთე და იქიდამ მუდამ ყურს ვუგდებდი და თვალს ვადევნებდი ჩემი ქვეყნის საზოგადო ზრდასა და მსვლელობას, შევეცადე ორიოდე აგური მაინც დამედო იმ წმინდა საზირკველზე, რომელიც მეცხრამეტე საუკუნის მეორე ნახევრის განმავლობაში ჩაჰყარეს ჩემი ქვეყნის საუკეთესო შვილთ. ორი აგურის მომატება საზოგადო სამსხვერპლოზე დიდი რამ არ არის, მაგრამ ხომ მოგეხსენებათ: საცა არა რაა, იქ ცოტაც ბევრად გამოჩნდებაო“ („დროება“ 1870 N1). ეკატერინე გაბაშვილის ამ სიტყვებით ჩანს, რომ ის იყო მებრძოლი ქალი, რომელიც არ შეუშინდა სირთულეებს. ეკატერინესთვის მრავალშვილიანი ოჯახიც კი არ აღმოჩნდა დაბრკოლება, რომ საზოგადოებაში გამოსულიყო და საკუთარი სიტყვა ეთქვა, მაგრამ ამ ყველაფერს ამართლებს იმით რომ მას ჰქონდა ძალა და ეს ძალა, უპირველესად, განათლება იყო.

აღსანიშნავია ისიც, რომ ეკატერინე გაბაშვილი ფემინისტური სულისკვეთებით გაჟღენთილ პიესაში, “ფრთებდაგლეჯილი“, რომელიც შეიძლება ავტობიოგრაფიულ ნაწარმოებადაც ჩავთვალოთ გვიჩვენებს, როგორ იჩაგრება ქალი და ილახება მისი ღირსება. ოჯახში ქალის მთავარ ფუნქციად ქმრის მსახურება ქცეულა, ხოლო ცოლის განათლება და წერა-კითხვა მეორეხარისხოვნად. როდესაც პიესის გმირი ქეთო ქმარს ეუბნება ძალიან საინტერესო სტატიას ვკითხულობ “ქალთა განათლება და გათანასწორება პოლიტიკურს ასპარეზზედ...” ქმარი ამ დროს ბრაზდება, სკამს ხელს წამოჰკრავს, მუშტს მოუღერებს და ჰყვირის:

„ქეთო: დედაკაცს უთხარი, ძალიან საინტერესო სტატიას ვკითხულობ. აი გაიგონე: “ქალთა განათლება და გათანასწორება პოლიტიკურს ასპარეზზედ...”

ნიკო: აი, გააბა ბაასი: მთელს ქალთა კითხვას აღძრავს ახლა... გეუბნები, ჩქარა ყელსახვევი-მეთქი, ჯოხი, თორემ აქაურობას დავამტვრევ.(მაგიდას, სკამს ხელს წამოჰკრავს, და ბრახაბრუხს ააყენებს)

ნიკო (მუშტმოღერებული): წყეული იყვეს, ვინც განათლებული ქალი ცოლად შეირთოს! (ძლიერ ახლო მივა ცოლთან და თვალებში ჩაჰყურებს) ყველა მაგეებს დაგავიწყებ!“ (გაბაშვილი 2007: 139). პიესიდან ნათლად ჩანს თუ როგორ უფრთხოდნენ ქართველი კაცები განათლებულ ცოლებს.

როდესაც პიესის მოქმედი გმირი ქმარს შეახსენებს დაპირებას „ქეთო: შენი დაპირება, შენი აღთქმა სადღაა? ვეცდები ავაყვავო შენი ნიჭიო, ყოველ დაბრკოლებას გადავეღობო, ხელი შეგიწყოო“...ქმარი მოურიდებლად უპასუხობს, რომ ქალი მაშინ ვარდი იყო ახლა კი ცოლია

„ნიკო: მაშინ შენ ვარდი იყავ და მე ბულბული. მე ვჭიკჭიკობდი... ეხლა ცოლი ხარ, ცოლი, რით ვერ გაიგე?...“(გაბაშვილი. 2007 :140). ფემინისტი ავტორი აღნიშნული დიალოგით მამაკაცების მიერ ქალების ცრუ დაპირებებითა და იმედებით ავსებაზე საუბრობს და კარგად აჩვენებს ცოლად მოყვანის შემდეგ, როგორ უცრუებენ ქმრები მიცემულ იმედებს.

და ბოლოს, ავტორი გულისტკივილს და სიბრალულს ქალების ბედზე გაზეთის რედაქტორს გამოათქმევინებს, რომელიც ჩვენი აზრით, შემთხვევით არ არის კაცი, ამით ავტორმა დაგვანახა, რომ მაშინდელ საზოგადოებაში არსებობდნენ პროგრესულად მოაზროვნე კაცებიც, რომლებიც ქალთა განათლებას და მათ უფლებებს დიდ მნიშვნელობას ანიჭებდნენ, რედაქტორის შეკითხვაზე თუ როგორ შეიძლება ვინმემ ხელი ახლოს თქვენს სამუშაო მაგიდასო, ქეთო უპასუხებს:

„ქეთო (მწარის ღიმილით): როგორ შეუძლია ხელი ახლოს ვინმემ თქვენს ნაწერებსო! თქვენს მაგიდასო! ხა, ხა, ხა! ჩემს მაგიდას, ჩემს ნაწერებს! სად არის ჩემი მაგიდა, ვინ დაეძებს ჩემს ნაწერებს, ვინ სცემს პატივს ქალის ნაჯღაბნებს! პირიქით, დამცინიან, მაყვედრიან, წუთისოფელს მიშხამებენ, რომ ვბედავ და მაგ გვარს შრომაზედ დროს ვკარგავ (აღელვებულია)(გაბაშვილი 2007 :140). ვფიქრობ, აღნიშნული ციტატა საუკეთესო დადასტურებაა ქალის მძიმე ყოფისა ოჯახში და ამ განცდებს საუკეთესოდ ქალი ავტორი გადმოსცემს, მითუფრო, რომ ეკატერინესაც ასეთ ოჯახურ ორთაბრძოლაში უწევდა ცხოვრება, შეიძლება ითქვას, რომ ქეთოს ამ განცდებით ავტორმა საკუთარი ტკივილი დაგვანახა.

შემთხვევითი არ უნდა იყოს ის ფაქტი, რომ სწორედ მამაკაც რედაქტორს ათქმევინებს ავტორი, რომ შესაბრალისი და მონაა ქალი. „რედაქტორი(შემკრთალი): ოხ! სწორედ რომ შესაბრალისი ხართ! დიდი გმირობაა თქვენგნით არა თუ წერა – სუნთქვა, სიცოცხლე! (დადის და თავისთვის ლაპარაკობს) დედაკაცი მართლა რომ მონაა, მონა ხელ-ფეხშეკრული! უგზო, უკვალო, უმწეო...’’ (გაბაშვილი 2007 :140). ვფიქრობ, ავტორი რედაქტორის ამ სიტყვებით შეეცადა, საზოგადოება და უფრო კი მამაკაცები ქალთა მდგომარეობაზე დაეფიქრებინა.

ეკატერინე გაბაშვილი ყოველთვის იცავდა ქალთა უფლებებს და არ ერიდიებოდა მწვავე დაპირისპირებებსაც. საინტერესოა მისი პასუხი ქალების შეურაცხმყოფელი მამაკაცების მიმართ: „რა იდეალი გაქვთთქვენ (მამაკაცებს), რომ ჩვენ არ თანავუგრძნობთ? რომელ რაზმს გავუძღვეთ ან რომელს მივდიოთ? წადით თქვენ და თუ ვერ მოგყვეთ, მაშინ გვიკიჟინეთ! და თუ თქვენ თვითონ ტორტმანებთ, მაშასადამე, ორთავეს ერთად, თქვენც და ჩვენც ჯერ ჩანჩალი, უფერულობა, ძილმორეულობა გვხვდა წილად და ერთმანეთს ნურას ვსაყვედურობთ....

.... დღეს თქვენ სძრახავთ დედა-კაცს რომ იმას თვალები შეძლებული საქმროს დასაჭერათა აქვს დაჭყეტილი. ეგ მართლაც საძრახისია და ზნეობით დაცემის ნიშანია, მაგრამ ის მხოლოდ მაგიერს გიხდით თქვენ! თქვენ, რომლებიც დედა-კაცის პატივს და ღირსებას მხოლოდ იმის მზითვის რაოდენობით ზომავთ“(გაბაშვილი 1953: 47). როგორც ვხედავთ,

ეკატერინე გაბაშვილი აქტიურად ცდილობდა განათლების პრობლემის მოგვარებას, მაგალითად 1870 წელს „დროებაში“ აღნიშნავდა, რომ სწავლა ბევრის მომცემია, ამიტომ მოუწოდებდა საზოგადოებას სკოლებში წაეყვანათ ბავშვები „სწავლა დიდი სამკაულია კაცისთვის და მარტო სწავლას შეუძლიან გამოიყვანოს ხალხი იმ უმეცარი მდგომარეობიდგან, რომელშიაც აქამდისინ ყელამდინ არის ჩაფლული....“(გაბაშვილი 1870 :4). როგორც ვხედავთ, ეკატერინე გაბაშვილს გაბატონებული უმეცრების აღმოფხვრის ერთადერთ გზად სწავლა და განათლება მიაჩნდა.

1880 წელს „დროებაში“ გამოქვეყნებულ წერილში ეკატერინე საუბრობს წერა-კითხვის გამავრცელებელი საზოგადოების მხრიდან უინტერესო დამოკიდებულებაზე ქალთა განათლებისადმი. ის გაკვირვებულია, რომ ამ საზოგადოებას თურმე თითქმის ხუთი საათი უმსჯელია ფულის გადანაწილებაზე და არავის უკითხავს ეს ფული მხოლოდ ვაჟების სასწავლებელს და მათ განათლებას უნდა მოხმარდეს თუ ქალებსაც შეუძლიათ სარგებლობა ნახონ ამ თანხით განათლების საქმეში „მართლაც გასაკვირია, როგორ ერთს ან საზოგადოების წევრს ან საზოგადოების მმართველებს ფიქრადაც არ მოუვიდათ ქალების ბედის გახსენებაც (...) ნუთუ ჩვენი წერა-კითხვის საზოგადოება უადგილოთა სახავს ქალების განათლების საერთო სიკეთისათვის საქართველოში? (...) ამისთანები ბევრი არიან ჩვენში. ჯერ სავაჟო სკოლები უნდა გაიხსნას და მერე თუ შეძლება იქნება საქალებოვო!’’ (გაბაშვილი 1880:3 ). სტატიიდან შეგვიძლია დავასკვნათ: მაშინ როდესაც თვით წერა-კითხვის გამავრცელებელი საზოგადოებაც კი ქალთა განათლებას მეორე ხარისხოვან მნიშვნელობას ანიჭებს, ვხვდებით, თუ როგორი პრობლემების წინაშე იდგნენ ქალები, რომ საზოგადოებაში შესაფერისი ადგილი დაემკვიდრებინათ.

განათლებისა და ქალთა მიმართ ტრადიციული დამოკიდებულების პრობლემას ეძღვნება ეკატერინე გაბაშვილის მოთხრობა „გურგენაულის ბაბო“. მოთხრობაში წამოჭრილია ქალის გათხოვების საკითხი ტრადიციული „რიგითობით“ (უფროს-უმცროსობა). ბაბოს სწორედ ამ „რიგის“ მიხედვით გაათხოვებენ მისთვის არასასურველ მაქსიმეზე. ამ დროს, ბაბოსა და მაქსიმეს ძმას, ჯაბოს ერთმანეთი უყვართ, ეს გარემოება კი ტრაგიკული დასასრულის მიზეზი ხდება. მეორე მნიშვნელოვანი თემა, ამ ნაწარმოებში განათლების პრობლემაა, სოფლის ახალგაზრდებმა კითხვა არ იციან და მთავარი პერსონა ქალი, რომლის სახელიც არ ვიცით,მონდომებით უკითხავს ახალგაზრდებს წიგნებს.

ტრადიციისა და ქალის უუფლებობას უკავშირდება ეკატერინე გაბაშვილის მოთხრობა „მეუღლენი“, ლალუა და ღაღუა გარიგებით დაქორწინდნენ, დანანებით ამბობს ერთდგან ლალუა: „მერე მე ვინა მკითხა მამა ჩემმა და დედა ჩემმა მზითვები ისე შემიკერეს რო არც კი მითხრეს, ვიზედ მათხოვებდნენ, მარტო სუფსარქისის ნავაკატზედ გამიმხილეს: „ხვალ ჩვენ მეზობელ ბაზაზს ღაღუას უნდა მიგათხოვოთო“ „ღაღუას მეთქი? იმ გადმოთრეულ კრუას მეთქი?! დავიღრიალე, მაგრამ მამა ჩემმა ისეთი დამიბღვირა, რომ კინაღამ მიწაში არ ჩავძვერი. დედამ კი მიალერსა და მითხრა : „სუ, სუ გეთაყვანე, ნუ იტირებ, თვალებს ნუ დაისიებ, მეტი გზა არ არისო! ქალის ხვედრი აგეთია!“ (გაბაშვილი 1910: 128). როგორც ვხედავთ, ქალის ტრადიციულად გათხოვება საყოველთაო პრობლემა იყო და ქალებიც შეჩვეულნი იყვნენ და მორჩილდებოდნენ თავიანთ ბედს.

ეკატერინე გაბაშვილი უპირისპირდება იმ ტრადიციულ შეხედულებას, რომლის მიხედვითაც ქალი მხოლოდ ოჯახის მოვლით შემოიფარგლებოდა, მწერალი აღნიშნავს: „ლამაზი, გონებას არ მოკლებული დედა-კაცი მთელ ორმოცდა რვა წელიწადს მხოლოდ თავის ბუნაგის გაფრთხილებას თავის კუჭის ლოლიობას უნდებოდა, ადექი, დაგავე, დაწმინდე, გაბერტყე, გარეცხე, მოხარშე- აი, დიდი მოვალეობა, დიდი ზნეობრივი ვალდებულება, რომელსაც მეუღლეობა ავალებდა დედა-კაცს და ლალუაც, როგორც ერთი საუკეთესო წარმომადგენელი იმ დროინდელის დედაკაცობისა, შესანიშნავ ტიპს წარმოადგენდა“ (გაბაშვილი 1910:131). მწერალს ეს ლამაზი, გონიერი, დედაკაცი ენანება, მხოლოდ თავსმოხვეული ქალური ვალდებულებების შესრულებისათვის, როცა მას თავისუფლად შეეძლო საკუთარი შესაძლებლობანი საზოგადო საქმისთვის მოეხმარა. ეკატერინე გაბაშვილი მთელი თავისი შემოქმედებით შეეცადა საზოგადოება დაეფიქრებინა იმ ადამიანების ,უფრო კი ქალების ბედზე, რომელთაც საკუთარი პრობლემის გაანალიზება და დამოუკიდებლად გადაჭრა არ შეეძლოთ.

ინტელიგენციის მოწინავე ნაწილის საყვედურნარევი მოწოდება, რომ ქალებს აქტიურობა გამოეჩინათ და გამოფხიზლებულიყვნენ შედეგიანი აღმოჩნდა. „სუსტი სქესის“ წარმომადგენლებმა თავდაუზოგავად დაიწყეს ბრძოლა უფლებების მოსაპოვებლად და საზოგადოებაში ღირსეული ადგილის დასამკვიდრებლად. დაარსეს ქალთა ორგანიზაციები. მათი შექმნის მასობრივი ტენდეციები საქართველოში 1905 წლის რევოლუციის შემდეგ გაჩნდა. რომელთაგან აღსანიშნავია „ქართველ ქალთა საქველმოქმედო ორგანიზაცია“ , „თბილისელ ქალთა წრის კომისია“, „ქართველ ქალთა საზოგადოება“ და სხვა. მათში ჩაბმულნი იყვნენ გამოჩენილი საზოგადო მოღვაწე ქალები: ოლღა გურამიშვილი-ნიკოლაძისა, ეკატერინე გაბაშვილი, ნინო ტატიშვილი - ყიფიანი, ანასტასია თუმანიშვილი და სხვა.

XX საუკუნის დასაწყისში გაიხსნა ქალთა უმაღლესი კურსები - ქალთათვის პირველი უმაღლესი სასწავლებელი კავკასიაში. „ქართველ ქალთა საქველმოქმედო ორგანიზაცია“, რომელმაც ფართო საქველმოქმედო და საგანმანათლებლო მუშაობა ჩაატარა, ილიას მეუღლე-ოლღა გურამიშვილი ხელმძღვანელობდა, ეს იყო პირველი ქალთა ფორმარულ ორგანიზაცია.

როგორც ვხედავთ, ფემინისტური კრიტიკა მეცხრამეტე საუკუნის დასასრულისა და მეოცე საუკუნის დასაწყისის ქართულ ლიტერატურაში მკაფიოდ შეინიშნებოდა, ამ პერიოდში მოღვაწე ქალი ავტორები არ უშინდებოდნენ სიახლეეებს და გაბედულებით გამოირჩეოდნენ, იბრძოდნენ განათლების მისაღებად, ეკონომიკური ჩაგვრისა და პროსტიტუციის წინააღმდეგ, ქალის როლის გააქტიურებისათვის ოჯახსა და საზოგადოებაში, ისინი იყვნენ მებრძოლი ქალები, რომლებიც რეალობას ასახავდნენ მწერლობაში და წერდნენ ყველა იმ გრძნობასა და პრობლემაზე, რომლებიც საზოგადოდ აწუხებდათ ქალებს. სწორედ, მათ ჩაუყარეს საფუძველი ქართულ ფემინისტურ კრიტიკას, რომელიც კვალდაკვალ მიჰყვებოდა ევროპულსა და ამერიკულ ტენდენციებს.

**თავი მეოთხე**

**გენდერული საკითხი ეგნატე ნინოშვილის შემოქმედებაში**

XIX საუკუნის 90-იანი წლებიდან საქართველოში ახალი თაობის მწერლები, „მესამედასელები“ გამოჩნდნენ, რომლებმაც კიდევ უფრო მძაფრად ასახეს ქვეყანაში არსებული სოციალური პრობლემები და გლეხთა ბრძოლა უსამართლობის წინააღმდეგ. (ქართული ლიტერატურის ისტორია, ტV, 1980:5). ისინი უპირისპირდებოდნენ სოციალურ ჩაგვრას და ქადაგებდნენ თანასწორობის იდეას, რაც იმ დროს ჯერ კიდევ მიუღწეველი იყო.

ნიკო ხიზანიშვილი ჟურნალ „იმედში“ წერდა: “იქ, სადაც გლეხი დროებით ვალდებულია თავისი ბატონისა, კანონის წინაშე, თანასწორობას უფრო თეორეტიკული მნიშვნელობა აქვს, ვიდრე პრაქტიკული. იქ თანასწორობა მშვენიერი სიტყვაა და არაგანხორციელებული პრინციპი”(ხიზანიშვილი 1882: 23). აშკარაა, რომ იმდროინდელი საზოგადოების მთავარი პრობლემა უთანასწორობა იყო.

ქართულ მწერლობაში ეგნატე ნინოშვილს (ინგოროყვას) განსაკუთრებული ადგილი უჭირავს, მიუხედავად იმისა, რომ მწერალი ახალგაზრდა (1859-1894) 35 წლის ასაკში გარდაიცვალა და მისი სამწერლობო მოღვაწეობა სულ რაღაც შვიდ წელს ითვლის, უნდა აღინიშნოს, რომ მისი შემოქმედება მნიშვნელოვან მასალას გვაწვდის მეცხრამეტე საუკუნის ქართული რეალობის შესახებ. საყურადღებოა, რომ მის გარდაცვალებას გამოეხმაურა ნოე ჟორდანია გაზეთ „კვალში“. ის აღნიშნავს, რომ შვეიცარიიდან მოსულა დეპეშა შემდეგი წარწერით: „გულ-დათუთქულნი ვტირით ქართველი ხალხის უბედურების მხატველს ეგ. ნინოშვილს. ქართველნი, აქ მყოფნი, მწუხარე ცრემლს ვღვრით მისი უდროოდ დაკარგვისათვის“ (ჟორდანია 1894: 2). დღევანდელი გადასახედით, ეგნატე ნინოშვილი უსამართლოდ დაჩაგარულ და მივიწყებულ მწერლადაც შეიძლება ჩავთვალოთ, რასაც ხელი შეუწყო მისმა პოლიტიკურმა შეხედულებებმა. საინტერესოდ აფასებენ ეგნატე ნინოშვილის შემოქმედებას მისი თანამედროვე მეცხრამეტე საუკუნის ცნობილი საზოგადო მოღვაწენი: აკაკი წერეთელი მას „მომავლის გაზაფხულის პირველ მერცხალს უწოდებს“(წერეთელი 1894: 4), და იქვე დასძენს, რომ „მას, ვინც სიცოცხლე ხანმოკლე ხანგრძლივად ნაყოფიერი, წმინდად უმსხვერპლა სამშობლოს, არ დაივიწყებს ერი“. (წერეთელი, 1894:4). იაკობ გოგებაშვილი კი საინტერესო სტატიას წერს „ორიოდე სიტყვა დავით ჭონქაძეზე და ეგნატე ნინოშვილზე“, რომელიც პირველად გაზეთ „ივერიაში“ (1904) გამოქვეყნდა. იაკობ გოგებაშვილი ობიექტურად აფასებს ეგნატე ნინოშვილის საზოგადოებრივ მდგომარეობას: „ნინოშვილის მაგალითი სრულიად სხვა ხასიათისაა. ნინოშვილი იყო არა მემამულე, ჭონქაძესავით, არამედ შვილი მეტად ღარიბი გლეხისა. იგი მოკლებული იყო ყოველს სახსარს ცხოვრებისას და იოლად გამოდიოდა პატარა ჰონორარით, რომელსაც იღებდა თავისს მოთხრობებში ქართული რედაქციებიდან. ნინოშვილი ბუნებით დაჯილდოებული იყო ნამდვილი ხელოვნური, მხატვრობითი ნიჭით, და ამ ნიჭის ბეჭედი ცხადად აზის ყველა მის მოთხრობასა. ამავე დროს ყველა ეს მოთხრობები სავსენი არიან ხალხის სიბრალულით, თანაგრძნობით, სიყვარულით გაჟღენთილნი არიან ნამდვილი დემოკრატიზმით. იგი არა მარტო ერთს მოთხრობაში-კი არ აცხადებს პროტესტს ხალხის დაჩაგვრის წინააღმდეგ, რაც შეიძლება მიაწეროთ ბედნიერ შემთხვევას, არამედ ჰხატავს ამ პროტესტს ყველა თავისს მოთხრობაში, ყოველს სტრიქონში, ყოველს გვერდზე. იგი ნამდვილი მწერალია, ნამდვილი ბელეტრისტი, მოწოდებით მომუშავე სალიტერატურო ყანაში. ნინოშვილის მაგალითი ამავე დროს ხმა-მაღლა გაჰკივის სალიტერატურო ფონდის საჭიროებაზე. და გაჰკივის არა მარტო იმის გამო, რომ ჩვენი საზოგადოება გულ ცივად ექცევა გაჭირვებულს ლიტერატორებს, არამედ სხვა მხრივაც, რომელიც მეტად სიმპატიურს შუქსა ჰფენს ამ ხალხის შვილის ხასიათსა“ (გოგებაშვილი 1904:3). უნდა აღინიშნოს, რომ ზოგიერთი მკვლევარი ეგნატე ნინოშვილს XX საუკუნის ქართული ლიტერატურის დამწყებადაც აღიარებს.

შეიძლება ითქვას, რომ ეგნატე ნინოშვილმა ერთ-ერთმა პირველმა მიაქცია ყურადღება ისეთ თემებს, რომლებიც მანამდე ქართული ლიტერატურისათვის სახამუშოც კი იყო: ქალთა ჩაგვრა, ცოლ-ქმრის ურთიერთობა, ღალატი და ა. შ. ამით მან შეძლო ჩვენს მწერლობაში მნიშვნელოვანი რეზონანსი გამოეწვია. ამ თემებზე ყურადღების გამახვილებაში ეგნატეს დაეხმარა რამდენიმე თვიანი სწავლა საფრანგეთში და ფრანგული ენის ცოდნა, ის კითხულობდა ემილ ზოლას, ალფონს დოდეს და სხვა გამოჩენილ რომანისტთა შემოქმედებას. მისივე თქმით, მათ ნაწერებში იყო ისეთი იდეები, “ერთი შეხედვით რომ გარყვნილების მოქადაგე ეგონება კაცს და რომლის მსგავსს ჩვენი მწერლებისგან თავის დღეში ვერ გაიგონებს მკითხველი“ (ევგენიძე 2002: 547). აქედან გამომდინარე, ეგნატე ნინოშვილი ქართულ მწერლობაში ახალი იდეების პირველშემომტანად შეგვიძლია მივიჩნიოთ.

ყველა დროის საზოგადოებაში იყო განსჯის საგანი ქალის მდგომარეობა და პრობლემები, შესაბამისად ისტორიაში, ფილოსოფიაში, ლიტერატურასა და საბუნებისმეტყველო მეცნიერებებში განსხვავებული დასკვნები გამოჰქონდათ ქალის დანიშნულებაზე ოჯახსა და საზოგადოებაში, ქალთა საკითხმა განსაკუთრებული ყურადღება XIX საუკუნის მეორე ნახევრიდან მიიპყრო, როდესაც მათ თავად დაიწყეს აქტიური ბრძოლა უფლებებისათვის, რაც შესაბამისად აისახა ეგნატე ნინოშვილის პროზაში.

ეგნატე ნინოშვილის მოთხრობებში ქალი გაშუქებულია თითქმის ყველა ასპექტით: ოჯახურ გარემოში, სიყვარულში და დედაშვილობაში, აქედან გამომდინარე, მწერლის მოთხრობები გენდერული უთანსწორობისა და უსამართლობის კუთხით საინტერესო განსახილველია, მით უფრო, რომ ქართულ ლიტერატურულ კრიტიკაში ეს თემა, არსებითად, დაუმუშავებელია. როდესაც, ვსაუბრობთ გენდერულ უთანასწორობაზე, ვითვალისწინებთ, რომ XIX-XX საუკუნეების მიჯნაზე თანასწორობის ისეთი გაგება არ იარსებებდა, როგორც დღეს გვაქვს. ტერმინი“გენდერიც“ ხომ XX საუკუნის კუთვნილებაა. XIX საუკუნის მეორე ნახევრიდან კი ძირითადად საუბრობდნენ ქალის განათლებაზე და მის ეკონომიკურ განვითარებაზე.

ეგნატე ნინოშვილი აღწერს სოციალურ ვითარებას, რომელიც საქართველოში ბატონყმობის გაუქმების შემდეგ შეიქმნა. მწერალმა მოთხრობებში დაგვიხატა სხვადასხვა სოციალური ფენის წარმომადგენელთა ცხოვრება და მათ შორის არსებული უთანასწორობა, ბატონყმობის გაუქმებამ ვერ გაამართლა გლეხების დიდი მოლოდინი, პირიქით, უმწეო მდგომარეობაშიც კი ჩავარდნენ, რადგან, ერთი მხრივ, თავადაზნაურობა (რომელსაც ჯერ კიდევ ჰქონდა გავლენა), მეორე მხრივ კი, მეფის თვითმპყრობელური რეჟიმი ჩაგრავდა. ჩვენი სადისერტაციო ნაშრომი არის მცდელობა ახლებურად იქნეს წაკითხული ეგნატე ნინოშვილის შემოქმედება და შეძლებისდაგვარად, აღმოვაჩინოთ ის სახე-სიმბოლოები და პრობლემები რომლებზეც აქამდე ყურადღება არ გამახვილებულა. საინტერესოა მსჯელობა შემოქმედის ახლებურ წაკითხვაზე ქართული ქრესტომათიის წიგნში: „ ხშირად ვყოფილვართ იმის მოწმენი, რომ პოეტს ხელახლა აღმოაჩენენ. ეს მაშინ ხდება, როდესაც ჩვენი ცნობიერების განვითარება უფრო მაღალ საფეხურზე ადის, და ამ გადმოსახედიდან ძველი პოეტი რაღაც ახალს გვეუბნება. ეს სათქმელი ყოველთვის არსებობდა მის ნაწარმოებში, მაგრამ დაფარული სიმბოლო იყო, რომლის ამოკითხვა მხოლოდ დროების სულის განახლების მეშვეობით ხდება შესაძლებელი. აუცილებელი იყო ახალი თვალით შეგვეხედა ნაწარმოებისათვის, იმიტომ, რომ ძველებური მზერა მხოლოდ იმას ხედავდა, რის დანახვასაც მიჩვეული იყო“ (ქრესტომათია, 2015: 34).

ეგნატე ნინოშვილის შემოქმედებაში კარგად ჩანს იმ ეპოქისათვის ნიშანდობლივი არაერთი მახასიათებელი, რომელთაგან აღსანიშნავია ბრძოლა სამართლიანობისათვის. სამართლიანობის იდეას მწერალი უკავშირებს პიროვნების თავისუფლებისა და სოციალური უთანასწორობის პრობლემებს. მოთხრობებს მნიშვნელოვანს ხდის ის გარემოება, რომ მისი უმთავრესი თემაა გლეხთა ცხოვრება და მათი ბრძოლა სოციალური უსამართლობის წინააღმდეგ. მწერალმა მხატვრულად განაზოგადა და გვიჩვენა, როგორ ბადებს სოციალური უსამართლობა ხალხში პროტესტის გრძნობას. ზოგადად, სოციალურ ჩაგვრას არაერთი ასპექტი აქვს, მათგან ერთ-ერთი მძიმე გამოვლენაა გენდერული უთანასწორობა.მწერალი ბრალს სდებს არსებულ წყობილებას იმ სოციალურ უსამართლობაში, რომელიც გაბატონებულია ქვეყანაში. ეგნატე ნინოშვილი თავისი სოციალურ-პოლიტიკური, ეთიკური და გენდერული იდეალებით ღრმად ჰუმანისტური მრწამსის მწერლად გვევლინება.

**4.1 გენდერული უთანასწორობა როგორც სოციალური პრობლემა,**

**ეგნატე ნინოშვილის „ქრისტინეს“ მიხედვით**

„ყველა ადამიანი იბადება თავისუფალი და თავისი ღირსებითა და უფლებებით თანასწორი. ადამიანებს მომადლებული აქვთ გონება და სინდისი და ისინი ერთმანეთს ძმობის სულისკვეთებით უნდა ეპყრობოდნენ“.

ადამიანის უფლებათა საყოველთაო დეკლარაცია, მუხლი 1

ქალთა პრობლემები ყოველთვის იყო მწერლობისათვის მნიშვნელოვანი თემა, მაგრამ მეცხრამეტე საუკუნის ბოლო მკაფიოდ გამოირჩა იმით, რომ ქალებმა თავად დაიწყეს ბრძოლა განათლებისა და საზოგადოებრივ ცხოვრებაში ჩართვისათვის. ბუნებრივია, ეს მხატვრულ ლიტერატურაშიც აისახა. მწერლობა ხომ ყველაზე უკეთ აღიქვამს და გარკვეულწილად კიდეც განაპირობებს საზოგადოებაში მომხდარ ცვლილებებს.

ეგნატე ნინოშვილის შემოქმედება მძაფრად გვიხატავს ადამიანის სულიერ სამყაროში მომხდარ მნიშვნელოვან ცვლილებებს, პიროვნულ თავისუფლებასთან დაკავშირებულ შინაგან წინააღმდეგობებსა და ტრადიციული მორალისაგან გათავისუფლების სირთულეებს. ჩვენთვის განსაკუთრებით საინტერესოა ქალის სოციალური როლის ჩვენება, რასაც მის არა ერთ მოთხრობაში ვხვდებით. მათ შორის გამორჩეული ადგილი უჭირავს „ქრისტინეს“(1882), სადაც მწერალმა მხატვრული ძალმოსილებით აღწერა ქალის მდგომარეობა, მისი პრობლემები და სურვილები.

ქრისტინე თხუთმეტი-თექვსმეტი წლის ულამაზესი გლეხის გოგოა. აზნაურის ბიჭი, იასონი, მოტყუებით, ტკბილი სიტყვით და ცოლად მოყვანის პირობით შეაცდენს. მნიშვნელოვანია, რომ იასონს ასეთი საქციელი პირველად არ ჩაუდენია, ავტორი მისი დახასიათებისას, აღნიშნავს, რომ„სოფელ ნიგვზიანში ბევრ ტკბილ ცოლ-ქმრობას გადაესხა მწარე ნაღველი იასონის წყალობით, ბევრი ოჯახის ტკბილი ცხოვრება შეირყა და გამწარდა, ბევრ გასათხოვარ ქალს მოეხადა ლეჩაქი“(ქართული პროზა XV, 1988:289).როგორც ვხედავთ, აზნაური კაცების მხრიდან ქალთა ძალადობა იშვიათი მოვლენა არ ყოფილა იმ დროის საზოგადოებაში.

შეცდენილი და მიტოვებული ქალი, თითქმის ყველა ქვეყნის ლიტერატურაში გვხვდება, როგორც ნაწარმოებების მნიშვნელოვანი თემა, მაგრამ ჩვენ გვაინტერესებს, როგორია ქართული საზოგადოების დამოკიდებულება ამ პერსონაჟის მიმართ და როგორ იცავს ის გაუბედურებულ ქალს?

ამ კითხვებზე ნაწარმოები მკაფიო პასუხს გვაძლევს.

იასონისაგან მიტოვებული ქრისტინე გარიყულია საზოგადოებისაგან,ანუ სოციუმი სარგებლობს „შეურაცხყოფილის შემდგომი შეურაცხყოფის უფლებით“.(გელაშვილი, 2005:10). ოჯახში კი ქრისტინე ძალადობის მსხვერპლია, მამა სცემს, ტირილსაც უკრძალავენ, ხოლო დედა ხშირად სთხოვდა ღმერთს: „მომიკალი ჩემი ქრისტინაი და შავი ჩამაცმევიე მასზეო“. (ქართული პროზა XV, 1988:300). ოჯახისა და საზოგადოების გულქვაობა ნათლად ჩანს, მაგრამ რას აკეთებს ამ დროს სახელმწიფო? როგორ იცავს ან საერთოდ იცავს თუ არა გაუბედურებულ ქალს? სახელმწიფო ცდილობს, მსხვერპლი გამოიყვანოს დამნაშავედ და ამით კიდევ უფრო მძაფრდება მიტოვებული ქალის ტრაგედია: „ერთმა გაქნილმა ადვოკატმა, რომელიც უქმაძის ვექილად იყო ამ საქმის გარჩევის დროს, პირველი სიტყვის წარმოთქმითვე დაამტკიცა დათიას საჩივრის უსაფუძვლობა და დათია პირში ჩალაგამოვლებული გამოისტუმრა სასამართლოდან“.(ქართული პროზა XV, 1988: 301). აღნიშნული ციტატით ავტორი უსამართლო სამართლის მაგალითს გვიჩვენებს, როცა ადამიანები სასამართლოსაც კი ვერ ენდობიან.

ქრისტინეს ტრაგედიაში უმნიშვნელოვანესია სოციალური გარემოსა და საზოგადოებაში არსებული სტერეოტიპების როლი. აბა, როგორ შეიძლება, გლეხის ულამაზესი გოგო ქრისტინე და მშვენიერი აზნაური იასონი ერთად იყვნენ, თუნდაც მათ შორის დიდი სიყვარული იყოს?! ამას არ დაუშვებენ იასონის მშობლები, ამას არ დაუშვებს საზოგადოება. რა ვქნა, შენს შერთვას მშობლები არ მანებებენ და სჯობს, დამივიწყოო,-სწერს ვაჟი. ყველასაგან მიტოვებულ, გაუბედურებულ ქალს თვითმკვლელობაზე ბევრჯერ უფიქრია, მაგრამ სასწაულებრივად გადარჩა.

საზოგადოებისაგან, უპირველეს ყოვლისა კი, საკუთარი ოჯახისაგან უარყოფილი ადამიანისათვის, თვითმკვლელობა ერთადერთ გამოსავლად მოჩანს.

ქალზე მამაკაცის ძალადობა რომ იშვიათად არ ხდებოდა მაშინდელ საზოგადოებაში და ეს პრობლემა გლეხის ქალებისთვის თითქმის საყოველთაო იყო, ამაზე კიდევ ერთხელ ამახვილებს ყურადღებას ავტორი მოთხრობაში სონას თავგადასავლის შემოტანით. სონა 10-12 წლის იქნებოდა ღატაკმა მშობლებმა მოჯამაგირედ, წლიურ 15 მანეთად მიაბარეს თავად ლევან ძველისენიძის ოჯახს, რომელმაც ერთ ღამით იძალადა სოფიოზე „ჯერ კარგად დაძინება ვერც კი მოესწრო სოფიოს, რომ ვიღაცამ მოხვია ხელები. „ვაი!.. პირიმზისავ!“- შეკივლა შიშით გულგახეთქმილმა სოფიომ. პირიმზისას ხმა არ ისმოდა. მის მაგივრად „ნუ გეშინია, მე ვარო!“- შემოესმა ბოხი ხმა სოფიოს და მძლავრმა ხელებმა ისე ჩაიმჭყვდია ყმაწვილი ქალი, რომ კინაღამ ძვლები არ დაემტვრა საბრალოს. „ვაი, ვაიო!“-კიდევ შეკივლა სოფიომ რამდენჯერმე, მაგრამ მშველელი არსაიდან ჩანდა.“(ქართული პროზა XV, 1988:342). იმ ღამიდან დაიწყო ქალის სოციალური, პიროვნული და ზნეობრივი გადაგვარება, ეს ამბავი გახდა სოფიოს სონად გადაქცევის წინაპირობა. ღატაკმა გლეხმა შეირთო ცოლად, მაგრამ ხანმოკლე ცოლქმრობა ჰქონდათ, ქმარი ეჭვიანობდა -სოფიო მღალატობსო, სოფიო კი კმაყოფილი არ იყო ქმრის ღატაკი ოჯახით, ამის გამო მათ დაუსრულებელი უთანხმოება ჰქონდათ. სოფიო რამდენჯერმე სახლიდანაც გაქცეულა, მაგრამ მამასახლისი ყოველ ჯერზე უკან, ქმართან, აბრუნებდა. „ქმარიც უქადოდა:- „თუ არ დაგიშლია და კიდომ გაიქცევი, უეჭველად მოგკლავო“.( ქართული პროზა XV, 1988:342). სოფიოს გაგონილი ჰქონდა „ ერთმა გლეხმა შუა ბაზარში მოკლა თავისი გაქცეული ცოლი. მაგრამ სოფიო მაინც არ დგებოდა ქმართან და არა. დღეს მოიყვანდა მამასახლისი, ცააბარებდა ქმარს, ხვალ გაიხედავდით, კიდევ გაქცეულა. სატუსაღოშიაც დაამწყვდიეს, გაწკეპლასაც უქადოდნენ, მაგრამ სოფიო მაინც არ დგებოდა ქმართან და არა. უკანასკნელ, მობეზრდათ თავი ქმარსაც და სხვასაც და ჩამოეთხოვენ“. (ქართული პროზა XV, 1988:342). აღნიშნული მონაკვეთით ავტორი ქალზე კიდევ ერთხელ გვამახვილებინებს ყურადღებას ქალთა ძალადობასა და უუფლებლობაზე. სწორედ ამ „სოფიო-სონასთან“ ერთად წავიდა ქრისტინე დედაქალაქში.

ქრიტინეს პიროვნულ და სულიერ ტრაგედიასა და კრიზისს, როგორც უკვე აღვნიშნეთ, გარემო განაპირობებს. იასონს რომ გამბედაობა და გულმოწყალება გამოეჩინა და ქრისტინე შეერთო, ვინ იცის, იქნებ ორივე ბედნიერი ყოფილიყო. ქრისტინეს სიყვარული ვაჟის მიმართ იყო წრფელი, განსხვავებით იასონის ცოლისგან, რომელიც მან სოციალური სტატუსის გამო შეირთო და, როგორც ავტორი გვიამბობს, ისინი ხშირად ღალატობდნენ ერთმანეთს.

ქრისტინეს არ აქვს სათანადო განათლება და შესაბამისად არც გამბედაობა, რომ მიიღოს გონივრული გადაწყვეტილებები და უკეთესობისაკენ შეცვალოს საკუთარი ცხოვრება. ამიტომ, გაუბედურებულსა და ღირსებაშელახულს თავის გადარჩენის ერთადერთ გზად სახლიდან გაქცევა დარჩენია. ის იძულებულია, მიატოვოს საყვარელი შვილი, რაც სიკვდილზე მეტი სასჯელია მისთვის. ის ხომ ოცნებობდა შვილთან ყოფნაზე, მაგრამ,ქრისტინეს არ ეღირსა შვილთან ყოფნა და მისი აღზრდა. მან უნდა გადაირჩინოს თავი, მოიწყვიტოს მკერდს პატარა გოგი და წავიდეს ქალაქში, სადაც „მხსნელად“ სონა ევლინება. ასე აღმოჩნდება ის ერთი უკიდურესობიდან მეორეში.

ავტორი ოსტატურად გვიხატავს ზნეობრივად სუფთა, უმანკო ქრისტინეს შინაგან სულიერ ჭიდილს, როცა მარტოდმარტოა ქალაქში და ფიქრობს თავის გაუბედურებულ ცხოვრებაზე. ქალის წინაშე დგას სოციალური გამოწვევები, ახალი სინამდვილე, რომელიც მისგან, როგორც საზოგადოების წევრისგან, აქტიურ ქმედებას მოითხოვს. მწერალს მოთხრობაში შემოჰყავს კიდევ ერთი ქალი - ნატალია, ისიც გაუბედურებული წარსულით, უკვე მოხუცი, რომელიც ცდილობს, ახალგაზრდა ლამაზი ქალების ხარჯზე სარგებელი ნახოს. როგორ ავტორი გვამცნობს გაჭირვებულთა დახმარებაც უყვარდა ნატალიას. „უპასპორტოდ გაქცეული ქალები, უსახლკარონი, ავი სენით დაუძლურებულნი ხშირად პოულობდნენ მასთან თავშესაფარს.“(ქართული პროზა XV,1988:343). ეგნატე ნინოშვილი არ ერიდება პროსტიტუციის პრობლემის შემოტანას. ნატალია გადარჩენის ერთადერთ გზად ქალებს ამ საქმიანობას უსახავს, მერე რა რომ ეს უზნეო გზაა ,„რა ვუყოთ, ასე რომ არ მოიქცეთ, უარესია, შიმშილით მოკვდებით და თქვენს გვამს მიწაში უმადურათ დასჭამს ჭიაო“-ეუბნებოდა ნატალია ქალებს“. (ქართული პროზა XV, 1988:343). როგორც ვხედავთ, სოციალური მდგომარეობა, სიდუხჭირე იყო გადამწყვეტი მიზეზი იმისა, რომ ქალები პროსტიტუციის გზას დადგომოდნენ.

ქრისტინეს ერთადერთი იმედი სონაა, რომლის პიროვნულ ტრაგედიაში დამნაშავე სოციალური ყოფაა, ცხოვრებისეულმა სისასტიკემ მიიყვანა სონა ამ დონემდე, იცის სონამ, რომ მისი ცხოვრება არაფერია, გრძნობს თავის ტრაგედიას და მიჰყვება ცხოვრების დინებას, რადგან ერთხელ ჩავარდნილი ამგვარი ცხოვრების მორევში, ვეღარ ხედავდა თავდახსნის გზას და მიცურავდა მის ტალღებში.

დიდხანს ებრძვის ქრისტინე თავს, ფიქრობს თავის ტრაგიკულ ბედზე და წამოჭრის მშობლებსა და შვილებს შორის არსებულ პრობლემას, რომ ის მშობლემაც გარიყეს და მარტო დატოვეს რთულ მომენტში, ამიტომ მას აღარ შეუძლია შინ დაბრუნება, რადგან ის იქ აღარ უყვართ. „ყოველ დღე იმას მიჩიოდნენ- მომკვტარიყავი, უკეთესი იყოვო. ახლა, რომ მივიდე, ბაბას ვერ გადავურჩები მოუკლავი. არა, შინ აღარ არის ჩემდა, გავათავე, მოვშორდი შინას! აწ, აქანაი უნდა გევიკვლიო რამე, მარა რაი?“ (ქართული პროზა XV, 1988:330). როგორც ვხედავთ, ქრისტინეს ტრაგედიაში დიდია მშობლების წვლილი, რომლებმაც უარყვეს გაუბედურებული შვილი და სწორედ ეს გახდა მიზეზი დათანხმებოდა ნატალიას წინადადებას. ასე იქცა უმშვენიერესი გლეხის გოგო ქრისტინე ურიის ქალ რახილად. ერთხანს ოფიცრის ხასა იყო, შემდეგ ოფიცერს მობეზრდა და დაიწყო მარტო ცხოვრება. მისი სილამაზე თანდათან დაჭკნა, ბოლოს კი შეზარხოშებულმა ყმაწვილებმა ვერ გაიყვეს ურიის ლამაზი ქალი, სახე დაუსერეს, როგორც ნივთს, სათამაშოს და გულწასული მარტო დატოვეს. ამის შემდეგ ქრისტინე მათხოვრობით ირჩენდა თავს, ხშირად უპუროდ იყო, რადგან ფულის ყადრი არ იცოდა. თუ ვინმე უწყალობებდა, ერთიანად ხარჯავდა, სხვა მათხოვრებს უმასპინძლდებოდა. ამით გვიჩვენა ავტორმა, რომ ქრისტინე არ იყო ახალი გამოწვევებისთვის მზად, მან ვერ შეძლო დამოუკიდებლად ცხოვრება, ის იყო მსხვერლი როგორც ძველი ისე ახალი ცხოვრებისა და, საერთოდ, ის იყო მსხვერპლი სიყვარულის, ოჯახის, საზოგადოების, უსამართლო სამართლის. უდანაშაულო ქრისტინე იძულებული გახადეს, მიეტოვებინა ოჯახი და საყვარელი შვილი, რომელიც დაბადებიდან განწირული იყო სოციალური და მორალური ჩაგვრისთვის (ხშირად უწოდებდნენ ბუშალს) და ქალაქში, ავადმყოფმა, მარტოდმარტომ დალია სული საავადმყოფოში. სიკვდილის წინაც ვერ ეღირსა, უკანასკნელად ენახა თავისი სოფელი ნიგვზიანი, ოჯახი, შვილი, და-ძმანი. ურიის ქალი რახილა, ორმა მესაფლავემ მიაბარა თბილისის მიწას. ბოლოს, მწერალი მესაფლავეს ათქმევინებს ჩივილს ადამიანის უსამართლო ბედზე: „რა არის კაცის სიცოცხლე! ვინ იცის, ეს დედაკაცი საიდან იყო მოსული და ეხლა სად დაიმარხა?“(ქართული პროზა XV, 1988:343). როგორც ვხედავთ, მწერალმა ქრისტინეს ტრაგედიით, ზოგადად ქალთა გასაჭირი ასახა იმ საზოგადოებაში, რომელსაც ყველანაირი ადამიანური ღირებულებები ჰქონდა დაკარგული.

ქრისტინეს ტრაგედიაში დამნაშავეა საზოგადოებაში არსებული სტერეოტიპები. ქალის ცხოვრება მაშინ დაინგრა, როცა იასონმა შეაცდინა.ეს ტრაგედია კიდევ უფრო გააღრმავა მშობლებისა და და - ძმის სისასტიკემ. ისინი როგორც ძაღლს, ისე ექცეოდნენ ისედაც გაუბედურებულ ქალს.

მოთხრობაში აისახა XIX საუკუნის ქართული საზოგადოებრივი აზრი და სოფლის მორალი. ქრისტინეს ოჯახი ხომ საზოგადოებრივი მორალის წინაშე პატიოსნად შესრულებულ ვალდებულებად თვლიდა ფეხმძიმე ქალის ცემას. „თქვენ თუ სინდისი გქონდეს, ბუშიანი ქალი არ გეყოლებოდათ ოჯახშიო“. -ეუბნებიან მათ გაბრაზებული მეზობლები. „ახლა სიკტილი არ ჯობს ჩემ სიცოცხლეს!“(ქართული პროზა XV, 1988:301)-იტყოდა გულში დათია და მეზობლებზე გაბრაზებული სცემდა ქრისტინეს. დამნაშავეა ბურჟუაზიული ქალაქის მორალიც, რომელმაც გააუფასურა ყველაფერი, თვით ქალის ფიზიკური არსი. ამ ყველაფრის წინაშე კი უსუსურია ქრისტინე, რომელსაც არ შესწევს ძალა ბრძოლისათვის. ის მოუმზადებელი აღმოჩნდა ცხოვრების პირისპირ დაიღუპება კიდეც.

ამ მოთხრობით, ეგნატე ნინოშვილი შეეცადა, საზოგადოება დაეფიქრებინა ქალის ბედზე. მწერალმა გამოკვეთა სოციალურ ფენებს შორის თანასწორობის აუცილებლობა, რომლის იდეას სოციალისტური სახელმწიფო ქადაგებდა და საზოგადოებაში გაბატონებული სტერეოტიპები, რომლებიც უბიძგებდნენ გაუბედურებულ ქალებს თვითმკვლელობისაკენ, სულიერი სიმარტოვისა ან მეძავობისაკენ. სოციალური წარმოდგენები განსაზღვრავდნენ საქართველოში ქალი პერსონაჟების როლს.

ეგნატე ნინოშვილის „ქრისტინე“ იმდროინდელი ეპოქის სოციალურ-პოლიტიკურ სურათს აღადგენს ჩვენს წარმოსახვაში და თვალნათლივ შეგვახსენებს იმ მარადიულ კავშირს, რომელიც ოდითგანვე არსებობს ლიტერატურასა და ეპოქას, მწერლობასა და სინამდვილეს შორის.

**4.2 გენდერული პრობლემა ეგნატე ნინოშვილის მოთხრობების მიხედვით**

**(„ცოლი და ქმარი“, „არშიყნი“)**

XIX საუკუნის მეორე ნახევრიდან ქართველ მწერალთა შემოქმედებაში დიდი ადგილი ეთმობა ქალთა ცხოვრებისა და ყოფის აღწერას, რაც უშუალოდ იყო დაკავშირებული მსოფლიოში ფემინიზმის აღმავლობასთან. ეგნატე ნინოშვილი, ამ თვალსაზრისით, უდაოდ საინტერესო მწერალია, მის მოთხრობებში ქალი პერსონაჟების განსხვავებული, კონტრასტული სახეები გვხვდება. ამჯერად, განვიხილავთ მწერლის ნაკლებად ცნობილ, დაუსრულებელ მოთხრობას “ცოლი და ქმარი“ (1894). ამ მოთხრობაში ავტორმა კარგად ასახა ქალთა მდგომარეობა, ყოფა და ის ტრადიცია, რაც გაბატონებული იყო იმ დროის საზოგადოებაში. ავტორმა სოციალური პროცესები, რომლებიც გენდერულ პრობლემებზე ახდენდნენ ზეგავლენას მხატვრული ოსტატობით გადმოგვცა.

ეს არის ამბავი ერთი ოჯახისა და ამ ოჯახში მცხოვრები რამდენიმე სხვადასხვა ტიპის ქალისა. თინა, ანა და მელანია განსხვავებული პერსონაჟებია, მათ მდგომარეობას ძირითადად ეკონომიკური ვითარება განსაზღვრავს. ეგნატე ნინოშვილის სხვა ქალი პერსონაჟებისაგან განსხვავებულია ქვრივი თინათინი, რომელიც მოხერხებული და საკუთარ თავზე შეყვარებული ქალია, კარგად მალავს თავის გარეგნულ ნაკლოვანებებს, მიუხედავად იმისა, რომ გარეგნობით არასოდეს გამოირჩეოდა, მას თავი ისე ეჭირა, როგორც ყველაზე ლამაზ ქალს., ყველამ იცოდა, რომ ის მეტად ხნე იყო და ქმარმა მდიდრული მზითვის გამო შეირთო. ავტორმა ამ სიუჟეტით გვიჩვენა, რომ გაღატაკებულ, გაჭირვებულ საზოგადოებაში ადამიანები სიყვარულით კი არ ქმნიან ოჯახს, არამედ ანგარებით. მძიმე ეკონომიკური ვითარება იძულებითი ქორწინების წინაპირობა იყო. იქ, სადაც, ადამიანები სოციალური უთანასწორობის მორევში იძირებოდნენ, გრძნობებსა და ადამიანურ ბედნიერებაზე არავინ ფიქრობდა.

თინათინი ფსიქოლოგიურად გამძლე ქალის ტიპად შეიძლება ჩავთავლოთ, რომელიც თავს ადვილად არავის დააჩაგვრინებს და მყარად იცავს თავის უფლებებს. გათხოვების შემდეგ შვილი რომ არ ეყოლა ჯერ თავის ვითომდა ახალგაზრდობას დააბრალა, შემდეგ - ეშმაკს. ის გამოცდილი ქალი იყო და საოჯახი საქმეებიც კარგად იცოდა, შესანიშნავად უძღვებოდა ოჯახს. აღსანიშნავია ისიც, რომ მისმა მზითვმა ოჯახი შეძლებული გახადა. თინათინის დაქვრივების შემდეგ, ძმის გარდაცვალებაზე უფრო ესიკას ის აწუხებდა რძალი არ გათხოვილიყო, მზითვი არ წაეღო და ოჯახი არ გაღატაკებოდა. მან კი ადვილად აუღო ალღო სიტუაციას, თავის სასარგებლოდ გამოიყენა და მაზლს მიმართა: „ჩემო მაზლო, რომ მოვინდომო, ხვალვე ამომიჩნდება საქმრო. არც ახირებულათ მოვტყუვდები ახლა, მოწიფული ქალი ვარ, მარა, ამ ოჯახში იმდენი ნაკვტავ-ნაწყტავი მაქვს, რომ ძალიან მეზარება აქაურობის მოცილება. სამსონაია და შვილათ მყავს გამოზრდილი, სხვაი რომ არ ვთქვა, იმის მოცილება გამიჭირდება, ამიზა გადავწყვიტე, ქმარი არ შევირთო, მარა ზოგიერთ ალაგაი რომ ქვრივებს უპატიოთ ექცევიან, ისე რომ მიქნათ, წყალში გადავარდები, სხვაი რაი“ (ნინოშვილი 1984: 325) ამიტომ თინათინს მისცეს ოჯახში უფროსობის უფლება და ეს შეიფერა კიდეც. თინათინის სახით ავტორმა დაგვიხატა მეცხრამეტე საუკუნის ბოლოს საზოგადოებრივ ასპარეზზე ახლად გამოსული, ეკონომიკურად ძლიერი ქალი, როცა გააცნობიერა, რომ მხოლოდ მზითვების გამო უნდოდათ მისი ცოლად შერთვა, აღარ ფიქრობდა მეორედ გათხოვებაზე, გადაწყვიტა ესიკას ოჯახში დარჩენა და უფროსობა, ამასთან საკუთარი მოთხოვნები წაუყენა მაზლს. განუცხადა, რომ უკვე მოწიფული ქალია, არჩევანში არ შეცდება და მონდომების შემთხვევაში ქმარსაც ადვილად იშოვნის.საგულისხმოა ერთი გარემოებაც: ესიკას ვაჟი სამსონა თინას შვილივით ჰყავდა გამოზრდილი. ამ ყველაფრის შემდეგ კი ამბობს “ გადავწყვიტე, ქმარი არ შევირთო, მარა ზოგიერთ ალაგაი რომ ქვრივებს უპატიოთ ექცევიან, ისე რომ მიქნათ, წყალში გადავარდები, სხვაი რაი“ (ნინოშვილი 1984: 325). როგორც ვხედავთ, ის იმდენად მოხერხებული ქალია, რომ წინდაწინ გაიმყარა ოჯახში საკუთარი პოზიციები. როგორც ავტორი შენიშნავს, შვილად გაზრდილი სამსონა „იმდენზე არ უყვარდა, რამდენზედაც თავი მოსწონდა - ჩემი კაი ქალობით ასეთი კაი ვაჟკაცი გამოვიყვანეო“(ნინოშვილი 1984: 361). ეს ფაქტი თინათინისეგოისტობაზე მიუთითებს.

თუ დავაკვირდებით თინათინის პერსონაჟს, ვიფიქრებთ, რომ იმ პერიოდში ქალი უფლებამოსილი და დამოუკიდებელი იყო, მაგრამ არ უნდა დაგვავიწყდეს, რომ თინათინის ჭირვეულობასა და უფროსობას იტანდნენ მისი მზითევის გამო. ქალებს კი, როგორც უსიტყვო, მორჩილ არსებებს რომ უყურებდნენ, ეს ავტორმა ნაწარმოებში მელანიას თავგადასავლით გვაჩვენა. აღნიშნული პრობლემა , ხშირ შემთხვევაში ტრადიციული იყო ქართველი ოჯახების ერთი მნიშვნელოვანი ნაწილისთვის. შეიძლება ითქვას, რომ მელანიას პერსონაჟით ეგნატე ნინოშვილმა იმ პერიოდის ქართველი ქალის ბიოგრაფია დაწერა

მელანია ახალგაზრდა გლეხის ქალია, რომელიც მაშინ გავრცელებული წესისამებრ, ისე დანიშნეს მომავალ საქმროზე, რომ წყვილს ერთმანეთი ნანახიც არ ჰყავდა. ეს ფაქტი გენდერული პრობლემის საუკეთესო მაგალითია, მშობლებისადმი უპირობო მორჩილებითა და ანგარიშის გაწევით ერთნაირად იჩაგრებოდნენ, როგორც ქალები, ასევე მამაკაცებიც. ლოგიკურია შედეგიც წყვილს დანიშვნის შემდეგ ერთმანეთი არ მოეწონათ. სუფრის დასრულების შემდეგ უთხრა სამსონამ მამას არ მომწონს საცოლეო, მაგრამ „იგი მე ვიცი, რა შენი საქმეა, მე ვარ შენი უფროსი, მე რომ საქმეს ვიზამ, ხელმწიფესაც კი მოეწონება. შენ რავა გაბედე დაწუნება“. - უპასუხა ესიკამ (ნინოშვილი 1984: 333).ეს ფაქტიც მშობლების მიერ შვილის ჩაგვრის მაგალითს ადასტურებს. მეგობართან საუბრის დროს მელანიამაც აღნიშნა, რომ საქმრო არ მოეწონა, ტასია კი ეუბნება: „უი, ჩვენი ცოდვა, ჩვენი ქმრის ამბავი ჩვენ არ გვეკითხებოდეს! იმისთანაი მგელი კაცის წაყოლას, იგი ჯობია, სიკოლაი ბუშს წაჰყვე“ (ნინოშვილი 1984: 333). ავტორი, ამ ციტატით იმ საყოველთაო პრობლემაზე ამახვილებს ყურადღებას, როცა ახალგაზრდებს საკუთარი ნებით არ შეეძლოთ ოჯახის შექმნის გადაწყვეტილება მიეღოთ და თავიანთი სურვილის მიხედვით დაქორწინებულიყვნენ.

ვინ არის სიკოლია? ერთი პატიოსანი, მშრომელი გლეხი, რომელისთვისაც უკანონო შვილობა გახდა დამაბრკოლებელი საზოგადოებაში თავის დამკვიდრებისა, ის ისჯება საზოგადოებაში გამჯდარი სტერეოტიპების გამო, რადგან ბუშია. სიკო და მელანია ბავშვობიდან ერთად იზრდებოდნენ, ერთმანეთზე ზრუნავდნენ და უყვარდათ, მაგრამ საზოგადოებრივმა აზრმა ჩაშალა მათი სიყვარული, ჯერ როდესაც წამოიზარდნენ ერთმანეთს ხშირად ვეღარ ხვდებოდნენ, რადგან მოწიფული ქალისა და ვაჟის მეგობრობა არ შეიძლებოდა, შემდეგ მელანიამ იცოდა, რომ სიკოზე არავინ გაათხოვებდა მისი წარმომავლობის გამო. ამ მიზეზით არ შედგა ეს სიყვარული, გაუბედურდა ორი ადამიანი, რომლებიც შეიძლება ბედნიერები ყოფილიყვნენ. აქ, ნათლად ჩანს, ტრადიციული მორალისაგან განთავისუფლების სირთულეები.

არ შედგა არც მელანიას და სამსონას ბედნიერება, თავიდანვე არ მოეწონათ ერთმანეთი, სიძემ დანიშნულის მიტოვებაც კი გადაწყვიტა, მაგრამ ქალის ახლობლებმა ხმა გააგდეს ვათხოვებთ მელანიასო, თავმოყვარე სამსონამ როგორ თუ ჩემს დანიშნულს ათხოვებენო და ამიტომ შეირთო ცოლად. ყურადღება მივაქციოთ აღნიშნულ ტრადიციას, დანიშნულები თუ ქორწილის ჩაშლას მოინდომებდნენ, სანამ ქალს ნიშნობის ბეჭედი ეკეთა გათხოვების უფლება არ ჰქონდა, ამის უფლება, მხოლოდ იმ შემთხვევაში ეძლეოდა თუ ბიჭი სხვას შეირთავდა. ეს ტრადიციაც სექსიზმის ერთ-ერთი მახასიათებელია, სექსიზმი მოიცავს იმ სოციალურ სტერეოტიპებს, რწმენებსა და წარმოდგენებს, რომლებიც ერთი სქესის მეორეზე დომინირებას აწესებს და გენდერული უთანასწორობის საფუძველს ქმნის. ამ განსაზღვრების ნეიტრალურობის მიუხედავად, რეალურად სექსიზმი გულისხმობს მამაკაცის უპირატესობას და არა-პირიქით. ქალები ყოველთვის იჩაგრებოდნენ სქესის გამო. ამას ადასტურებს ზემოთ აღნიშნული ტრადიციაც. მელანიას გათხოვების დღიდან იწყება მისი ჩაგვრა, სახელით დაიწყეს არ მოუწონეს და არც შეეკითხნენ ისე გამოუცვალეს, გინატრე დაარქვეს. სრულიად უუფლებოდ იქცა ოჯახში, თუ გავითვალისწინებთ იმას, რომ ადამიანის, იქნება ეს კაცი თუ ქალი ძირითადი არსი არის თავისუფლება, გამოდის რომ მელანია და მის ბედ ქვეშ მყოფი ქალები მონებად (ნივთებად) უფრო ითვლებოდნენ. ამ შეხედულების მხატვრული დადასტურებაა ეგნატე ნინოშვილის აღნიშნული ნაწარმოები. მელანიას საკუთარი სურვილით, ჩულქის ჩაცმაც კი არ შეეძლო, „რომელი ჩლუქი ჩაგიცვამს, მაჩვენე, აგი დღეს არ უნდა, აგი კვირას ჩაიცვი. „აბა, ქალო, ქმარს პირსაბანი წყალი მიართვი...სავარცხელის მირთმევა არ დაგავიწყდეს“. დღეს სადა კაბა ჩეიცვი“. „შენი ქმარი რომ შამოვიდეს, შენ წამოხტი და ფეხზე დადექი (ნინოშვილი 1984:349). როგორც ვხედავთ, მწერლმა ამ მოთხრობით საუკეთესოდ გვიჩვენა თუ როგორ შეიძლება ქალი გახდეს ოჯახში გენდერული ძალადობის მსხვერლი.

„-აბა, ქალო, მიდი ჰკითხე შენს ქმარს, რანაირი გაკეთებული გიამება დღეს სადილი- თქვა, ნიგვზით გავაკეთოთ ქათამი, თუ ზეთითათქვა„ (ნინოშვილი 1984:352). აგრძელებდა მელანიას დამოძღვრას თინათინი. მელანიამ კი გაიფიქრა ამას სრული ჩემი არსების დაპატრონება უნდა და ყურადღებას არ მივაქცევო, მაგრამ თინათინი არ ჩერდებოდა. მელანიას, როგორც პიროვნების ავტონომიურობა აბსოლიტურად უგულებელყოფილია.

„-კი, მარა შენგან რიგია ესე, ქმარის უნდა გეშინოდეს, გეშინოდეს, რომე! წარბში უნდა უმზერდე, - რა იამება და რა არაო. ქმარი ღმერთია ქალის!“(ნინოშვილი 1984:352). როგორც ვხედავთ, ქალებისათვის დამამცირებელი კლიშეების დამკვიდრებაში თავად ქალებიც აქტიურად მონაწილეობდნენ, ამის საუკეთესო მაგალითი თინათინის დამოკიდებულებაა მელანიას მიმართ. თინათინი ასწავლიდა სწორეთ ისე, როგორც ესმოდათ ეს მოვალეობა საზოგადოებაში, ესე იგი, ცოლს მუდამ უნდა ეშინოდეს ქმრის, მუდამ წარბებში უნდა უყურებდეს მას,- რით ვასიამოვნოო და სხვა. ეს შეიძლება პერიფრაზადაც კი ჩავთვალოთ პავლე მოციქულის სიტყვებისა პირველ მიმართვაში ტიმოთესადმი, რომელიც ცალსახადაა გაგებული საზოგადოებაში, რომ „ქალი მდუმარედ უნდა სწავლობდეს ყოველგვარი მორჩილების ქვეშ, ხოლო ქალს ნებას არ ვაძლევ იბატონოს ქმარზე, არამედ დუმდეს უნდა, რადგან ადამია შექმნილი, შემდეგ კი ევა“ (ახალი აღთქმა და ფსალმუნები, 1993:450). იგივე აზრს იზიარებდა ნიცშე ცნობილ გამონათქვამში „მამაკაცის ბედნიერებას ეწოდება მე მსურს: დედაკაცის ბედნიერებას: მას ჰსურს (ნიცშე 1993: 55). სწორედ, ეს კონკრეტული სოციო-კულტურული შინაარსი და მდგომარეობა მიუთითებს ქალთა ემანსიპაციის სირთულეებზე.

იშვიათი არ არის ქალზე სიტყვიერი და ფიზიკური ძალადობის შემთხვევებიც, ჯერ კიდევ ქორწილის დღეს სამსონამ მელანიას ხელი დაარტყა ზურგში, შემდეგ თინას ენის გამო ხელი წაუჭირა და შეშინებულ-გაფითრებული მელანია ხმას ვერ იღებდა. „სულს ამოგხთი, იცოდე, გვირგვინი რომ დეიდგი თავზე, იმ დღეს აქეთ ღმერთი ვარ შენი, ღმერთი!- უყვიროდა გაბრაზებული სამსონაი“ (ნინოშვილი, 1984: 357). ავტორი კიდევ უფრო ამძაფრებს ამბავს და დასძენს, რომ არა მხოლოდ ცოლზე, დედისკენაც კი გაიწია, მართალია შემთხვევით, მაგრამ ცოტაც და დედის მკვლელი გახდებოდა.

თინათინისა და მელანიასგან განსხვავებით სამსონას დედა - ანა ნაწარმოებში მეორეხარისხოვანი პერსონაჟია და მასზე მსჯელობას აქ არ განვავრცობთ. ამ ფრაგმენტულ პერსონაჟთან დაკავშირებულ მოკლე პასაჟით ავტორმა კეთილი, უბოროტო, პატიოსანი, თავმდაბალი, სიმართლის მოყვარული, კდემამოსილი ქალის სახე გვიჩვენა თინათინისგან განსხვავებით.

საყურადღებო პერსონაჟია სამსონას უმცროსი ძმა ლევანტიე, ვისი შეხედულებებიც შეგვიძლია ავტორის პოზიციადაც ჩავთვალოთ და. ზოგადად, საზოგადოებაში გაჩენილ პროგრესულ, ფემინისტურ მოსაზრებად. ლევანტიე სკოლაში კარგად სწავლობს და, ასევე, კარგად მსჯელობს. ის განვითარებული ყმაწვილია, ახალი თაობის წარმომადგენელი. მისთვის ცოლი და ქმარი თანასწორია და ამიტომ საკუთარი ძმისგან რძალს მუდმივად იცავს. ცოლის შესახებ საუბრის დროს, როცა თინათინი უხსნის რომ ცოლი მტერია ქმრისა და მისი ოჯახის. ათასი მაგალითით უმოწმებს რომ ცოლმა ქმრებს უღალატა. ლევანტი იქვე პასუხობს დედაც მამას ცოლია და შენც ბიძიას ცოლი იყავი და ქმრების მტერი იყავით თუ როგორ იყოო? ამის საპასუხოთ თინათი უმტკიცებს, რომ ყველა ქალი ერთნაირი არაა და მერე თავის კარგ ქალობას უსვამს ხაზს და იძახის რომ მისნაირი ორი არ დადიოდა ქვეყანაზე და მისი სახელი და კაი ქალობა „ვეფხისტყაოსანშიც“ კი იყო ჩაწერილი. საგულისხმოა ისიც, რომ თინათინს მხარს უჭერს ამ მოსაზრებებში სამსონაც, რომელიც ლევანტის გაბრაზებული პასუხობს, იგი და დედა ერთი არაა, იმას ნება რომ მისცეთ დანით მომკლავს და სხვას წაყვება, ცოტას გაუკეთებია ასეთი რამ ქმრისთვისო? საინტერესოა ლევანტის პასუხი.

* „თქვენ რომ ჭკვიანად ლაპარაკობთ, კი კმარა იგი!- უთხრა ლევანტიმ თინათინს და სამსონას და გაშორდა“ (ნინოშვილი, 1984:351). ლევანტის ამ პოზიციით ავტორმა თავის დამოკიდებულება გამოხატა პრობლემური საკითხისადმი.

როგორი დამთრგუნველი უნდა იყოს ქალისთვის ის სოციუმი, სადაც მსჯელობა იმაზეა არის თუ არა ცოლი ქმრის მტერი.

პრაგმატულად მოაზროვნე ლევანტი ამ ყველაფერზე დაფიქრდა, გაანალიზა „არა, აგი რავა იქნება, რომ ქალმა იმიზა წახვეს ქმარს რომ დანით დავკლავ და მერე სხვაზე გავთხოვდებიო! აგი, რა ბრიყვული აზრია! ამისთანა ავი სული რომ იყოს ქალები. .. იმდონ გასათხოვარ ქალებს ვიცნობ, მარა ყველა კაი გულის არის. მტერიაო! მტრულა თუ მიექეცი, მაშინ, რასაკვირველია, იგიც მტერად გაგიხდება, ჩემი ძმაი რომ თავის ცოლს ეპყრობა, მე რომ იგი ქალი ვიყო, ერთ დღესაც არ მევიცდიდი მასთან. უბრიალებს, უჭეხავს წარბებს, ტუქსავს, ემუქრება, ვითამ და ასე უნდა ცოლს ქმრიდანო, გასაკვირველი იქნება ახლა ჩემი ძმაი, რომ ცოლმა შეიძულოს?“ (ნინოშვილი 1984:352).

როგორც ვხედავთ, ლევანტი იმ საზოგადოების პროგრესულად მოაზროვნე მხარეს წარმოადგენს, რომელიც აღნიშნავს, რომ ქალს თუ მტრად მოექცევი, მაშინ ისიც შენი მტერი გახდება. შემდეგ მისი ძმის საქციელს აკრიტიკებს და ამბობს ჩემი ძმა რომ თავის ცოლს ეპყრობა, მე რომ მისი ცოლის ადგილას ვიყო ერთი წუთით არ გავჩერდებოდი მასთანო „უბრიალებს, უჭეხავს წარბებს, ტუქსავს, ემუქრება, ვითამ და ასე უნდა ცოლს ქმრიდანო, გასაკვირველი იქნება ახლა ჩემი ძმაი, რომ ცოლმა შეიძულოს?“ (ნინოშვილი 1984:352). როგორც ვხედავთ, მწერალი ამ მოთხრობაში დეტალურად განიხილავს ცოლქმრობის მძიმე პრობლემებს და საზოგადოებას ამ ინსტიტუტის სწორად აღქმისკენ მოუწოდებს.

„ცოლი და ქმარი“ დაუსრულებელი დარჩა, საინტერესოა როგორ დასასრულებდა ავტორი ამ ამბავს, ნაწარმოები შეწყვეტილია, როდესაც ესიკას თინათინი ოჯახს უყოფს, სიბრალულის გრძნობას იწვევს ესიკას მორალური დაცემა. ის ოჯახის წევრებს დაუპირისპირდა, რათა თინას მისთვის ოჯახი არ გაეყო, ერთი აზნაურიც კი ჩარია შუამავლად, ოჯახის ღირსებას გადააბიჯა, რათა სოციალური სიდუხჭირე აეცილებინა თავიდან. ყურადღებას იპყრობს, ესიკას მავედრებელი სიტყვები აზნაურისადმი.„-შენი ჭირიმე, მიშველე რამე, თვარა ვიღუპები აგია! იქით ოჯახს გამიბოყვენ და აქეთ კიდევ გადარეული ჩემი ბიჭი, სამსონაი, ცოლს მოვკლავ და მერე თავს მევიკლავო, ჩივა. ჯოჯოხეთი ტრიალებს ჩვენსას, რაღაი! თუ ამ საქმეში მიშველით, ხუთ მანეთს მოგართუმ, -შეეხვეწა ესიკა ნაბატონარის შვილს(ნინოშვილი, 1984:363). ეგნატე ნინოშვილის მოთხრობა ამ მომენტში წყდება: „ხუთი მანეთი გუდამშიერი აზნაურისთვის კარგი ფული იყო და ამიტომ ისიც სიხარულით ჩაერია საქმეში, სადაც ხუთ მანეთს გარდა, კარგი სადილი და ვახშამი მოელოდა მასპინძლისგან“ (ნინოშვილი, 1984:363). მოცემული მონაკვეთით იხატება უმძიმესი სოციალური ფონი და ამასთან ერთად „ცოლის“ უმძიმესი ყოფა. ქალთა ემანსიპაციისთვის აქტიური ბრძოლა მწერლებმა მეცხრამეტე საუკუნის ბოლოს დაიწყეს, ეგნატე ნინოშვილი, აღნიშნული მოთხრობით შეეცადა ქალების მიმართ საყოველთაო დამოკიდებულება შეეცვალა.

ჩვენი აზრით, ეგნატე ნინოშვილს წაკითხული უნდა ჰქონოდა ფ. ენგელსის ნაშრომი „ოჯახის, კერძო საკუთრებისა და სახელმწიფოს წარმოშობა“ (1884წ), რადგან ზემოთ განხილულ მოთხრობაში გამოთქმული შეხედულებანი თითქმის არ განსხვავდება ენგელსის მოსაზრებებისგან, რომელიც ქალის დისკრიმინაციის მიზეზად კერძო საკუთრებასა და საზოგადოების კლასობრივ სტრუქტურას ასახელებს. ამ მოსაზრების გავლენით ფემინიზმის შიგნით მიმართულებაც კი ჩამოყალიბდა- სოციალისტური ფემინიზმი, რომელმაც მარქსისტული და ფემინისტური შეხედულებების სინთეზი მოახდინა, თუმცა ფ. ენგელსისგან განსხვავებით, დაუშვებლად რომ მიიჩნევდა პროლეტარულისაგან განცალკევებული, განსაკუთრებული ქალთა მოძრაობის არსებობას, სოციალისტური ფემინისტები დაჟინებით მოითხოვდნენ ქალთა პრობლემების კლასობრივი და ზოგადი სოციალური პრობლემებიდან ცალკე გამოყოფას. ეგნატე ნინოშვილმა საინტერესოდ გვიჩვენა ქალის ბედზე ოჯახისა და სოციალური გარემოს ზემოქმედების მაგალითი, იმ დროს რომ ეს საკითხი მეტად პრობლემატური იყო, იქედანაც ჩანს, რომ ნინოშვილმა შეგნებულად შეარჩია მოთხრობის სათაური „ცოლი და ქმარი“. ლევანტის მსჯელობა რომ ცოლი და ქმარი უნდა იყოს თანასწორი, ეს არის მყარი ოჯახისა და შესაბამისად, ცივილიზებული სახელმწიფოს გარანტი. სწორედ მეგობრული ურთიერთობა ცოლ-ქმარს შორის არის სრულყოფილი ოჯახის საფუძველი. გენდერულად თანასწორი ურთიერთობა შეიძლება ჩაითვალოს საზოგადოებაში სამართლებრივ თანაარსებობად, რასაც ზნეობრიობის შინაგანი განცდა სჭირდება. ეს კი ძნელი მიაღწევია იმ დროს, როცა ადამიანებს გადარჩენისათვის ლუკმა-პურის საშოვნელად ბრძოლა უხდებათ, აქ უნდა გავითვალისწინოთ საზოგადოების განათლების დაბალი დონეც. ეგნატე ნინოშვილი კარგად იცნობს თავისი ეპოქის პროგრესულ იდეებს და გრძნობს საითკენ უნდა წავიდეს საზოგადოების განვითარება, სწორედ, ამიტომ ასახა მწერალმა საკუთარ მოთხრობებში ასე მკვეთრად ქვეყნის მაშინდელი მძიმე მდგომარეობა და ქალთა პრობლემებსაც სოციალური ფონი დაუდო საფუძვლად.

**ბ) „არშიყნი“** ცოლ-ქმარს შორის უსიყვარულო ქორწინებისა და ღალატის კიდევ ერთი ამსახველი ნაწარმოებია ეგნატე ნინოშვილის „არშიყნი“. მისი სიუჟეტი ავტორს გურული ხალხის ცხოვრებიდან აქვს აღებული.

მოთხრობა იწყება სოფლის სურათის აღწერით, სადაც ახალგაზრდა შეკრებილიყვნენ, ერთმანეთთან არშიყობა და ცეკვა-სიმღერა ჰქონდათ გამართული. ავტორი ყურადღებას ამახვილებს მომხიბლავ სიკოზე, როგორც ავტორი გვეუბნება, მისი სილამაზის ცქერით ქალები ვერ ტკბებოდნენო. „სიკო იყო ოცი-ოცდაერთი წლის შუათანა ტანისა, ბეჭებში კარგად მოსული, ლამაზი, ქერა პირისახისა, რომელზედაც ახლად ამოსვლოდა თხელი, რბილი ქერა-მოწაბლისფრო წვერ-ულვაში, მეტადრე უხდებოდა სიკოს ხშირი, ხუჭუჭი, ქერა-მოწაბლისფრო თმა და დიდრონი, ცისფერი, წყლიანი თვალები“(ნინოშვილი 1984: 58). გარეგნობით გამორჩეული სიკო მოწყენილი იყო, სანამ მშვენიერი ვარდიკო არ გამოჩნდა მათ საზოგადოებაში.

„- ამოვიდა სიკოს ვარსკვლავი, - გადაელაპარაკა ღიმილით ერთი ეშმაკური შეხედულების ქალი მეორეს.

-ეშველა სიკოს, მოვიდა მისი სიცოცხლე, ჩაილაპარაკა ყმაწვილმა კაცმა თავისთვის“(ნინოშვილი 1984:59). მწერალი ვარდიკოს ახასიათებს, როგორც მშვენიერ ქმნილებას,„ ვარდიკო იყო ჩვიდმეტ-თვრამეტი წლის ქალი. შუათანა ტანისა, რძისფერი თეთრი პირისახე ხანდახან, მეტადრე სიცილის დროს, უალისფერდებოდა; თაფლისფერი, საკმაოდ დიდრონი თვალები მშვიდად და გულკეთილობით გამომეტყველებდა; მოხრილი, შუათან ზომის წარბები შვილდივით გადასჭიმოდა თეთრ შუბლზე, მეტადრე სამაგალითო ზომიერი და ლამაზი ჰქონდა ცხვირი და ტუჩები. ვარდიკო რომ გაიღიმებდა, გეგონებოდა მზემ გამოაშუქაო..საუცხოო ლამაზად უჩნდა თმის ქვეშ ზომიერი, სწორი, თეთრი შუბლი... ვარდიკოს არ ეტყობოდა არც კეკლუცობა, არც თავისი სილამაზით თავმოწონება; პირიქით, მისი საქციელი, მიხვრა-მოხვრა და ლაპარაკიი ისეთი მშვიდი, ისეთი ტკბილი, ისეთი მიმზიდველი იყო, რომ გეგონებოდათ, ეს ქალი ყველასი მორჩილი მონა არისო“ (ნინოშვილი 1984: 59). ქალის დეტალური დახასიათების შემდეგ ავტორი ხაზს უსვამს, რომ ის ცოლად ჰყავდა ორმოც წლამდე ასაკის ელიზბარ ტაფლაძეს. ასეთი დიდი ასაკობრივი სხვაობის ხაზგასმით მწერალი იმ ტრადიციის მოსპობის აუცილებლობაზე მიანიშნებს, როდესაც მოზარდ გოგონებს ათხოვებდნენ ხნიერ კაცებზე და სიყვარულმოწყურებული ქალები ქმრებს ღალატობდნენ თუ ამის საშვალება მიეცემოდათ, რადგან ისინი უხეშ, ხნიერ და ცივ ქმრებთან სითბოს ვერ პოულობდნენ. ამ სიტუაციაში იყო ვარდიკოსა და ელიზბარის ოჯახი. ხალხის დასანახად შეირთო ელიზბარმა ლამაზი ცოლი, „ ყველა ლამაზსა და ყმაწვილ ქალს ეძებს საცოლეთ და მეც ასე უნდა ვქნაო“(ნინოშვილი 1984:60). შეძლებული ქმრის ოჯახი არაფერს აკლებდა ახალგაზრდა ქალს, არც ეჭვიანი იყო ელიზბარი და ამიტომ ცოლ-ქმარი ცხოვრობდა „სიტკბოებაში“.

ავტორი ყურადღებას ამახვილებს ქალურ შუღლზე. “მეზობელ ქალებს მაინც ეჯავრებოდათ ვარდიკო . ეჯავრებოდათ იმიტომ, რომ ის სილამაზით პირველი იყო მთელ სოფელში და ყმაწვილები სულ ვარდიკოს ქებას ამბობდნენ. მართალია, სოფელ „ქედისძირას“ ბევრი ვარდიკოსთანა და უკეთსიც გამოუზრდია, ბევრსაც კიდევ გამოზრდის და ამიტომაც იქაურები „ქალთა მზისუბანს“ ეძახიან ამ სოფელს, დღეს კი მარტო ერთი ვარდიკო მეფობდა აქაურ მშვენიერებაში. ყმაწვილი კაცებიც ვარდიკოს ეშხით იწოდნენ. ..ვარდიკოს შესახებ სიმღერაში შაირებს ურევდნენ და პატარა ბიჭებიც კი მღეროდნენ, სხვა ქალები არ გვინდა ელიზბარის ვარდიკოს გარდაო.

„სხვაი ქალი ჩვენ არ გვინდა,

ყველა წყალმა წაიღოსო,

კაკალ გულში ვენაცვალეთ

ელიზბარის ვარდიკოსო“ (ნინოშვილი 1984:60).

ასეთ ქალს გამიჯნურებულიც ბევრი ჰყავდა, მაგრამ სიკოს გარდა მას არავინ უყვარდა. მიჯნურები ერთმანეთს თვალებით ესაუბრებოდნენ და ცდილობდნენ დაემალათ გრძნობები ყველასაგან.

სიკო გრძნობდა რომ ტაფლაძის მეზობლებს ეჭვი ჰქონდათ მისი და ვარდიკოს შესახებ, ამიტომ ძალიან ფრთხილობდა პაემანზე წასვლას. ეშინოდა ვინმეს არ დაენახა და ელიზბარისათვის არ ეთქვათ. არ სურდა ვარდიკოს უსიამოვნება შემთხვეოდა.

შუაღამეს ვარდიკოსთან მალულად მიმავალ სიკოს უთვალთვალებს ვარდიკოზე შეყვარებული, მაგრამ ქალისგან უარყოფილი გულია. გამთენიისას, როდესაც ვარდომ სიკო გამოაცილა და ერთმანეთს კოცნიდნენ, გულიამ მამაკაცური ეჭვიანობის გამო მოკლა სიკო, ხოლო ელიზბარს მიაძახა, „შეგირცხვეს ვაჟკაცობა! ძილიგუდასავით დაგდებული ხარ და შენს ცოლიზა ერთმანეთს ხოცენო“ (ნინოშვილი 1984:65), ამ ამბის შემყურე გაოგნებულმა ელიზბარმა მოღალატე ცოლს ხანჯალი ჩაარტყა და იქვე მოკლა. ჭორიკანა მეზობლები კი ერთმანეთში ლაპარაკობდნენ - „ვარდიკოს კუროები შეყრილან, ერთმანეთი დუუხოციათ და ვარდიკოც მოუკლავთო“ და თან ამატებდნენ „დეიქცა ქვეყანა, ნამუსი აღარ არის, ნამუსიო“ (ნინოშვილი 1984:66). ასეთი ტრაგედიების შემდეგაც კი არ მოდიოდათ აზრათ არსებულ საზოგადოებაში, რომ გენდერული ტრადიციის კუთხით, იქნებოდა ეს ძალით დაქორწინება თუ ბევრად უფროს კაცზე ქალის გათხოვება რაიმე შეეცვალათ და ტრაგედიები თავიდან აეცილებინათ, ეს ტრადიციები კი ძირითადად ქალების დამღუპველი იყო, რადგან მათ ყველაზე მეტად არ პატიობდნენ შეცდომებს დაქორწინების შემდეგ.

ნიშანდობლივია ავტორის მსჯელობა საკითხზე, როდესაც სატრფოსთან მიმავალი სიკო ფიქრობს თავის საქციელზე. „ კაცი რომ ყოფილიყო უნდა მომეკლა, ან უნდა მოვეკალ! რისთვი? იმისთვის, რომ ასეთი ჩემი საქციელი ხალხს დიდ დანაშაულობად მიაჩნია... მერე რამდენს ცოდვას ჩადის ხალხი ამის გამო, რამდენი ადამიანი ჰკლავს თავის ცოლს იმის გულისთვის, რომ „შემარცხვინა თავისი ქცევითაო“. რამდენი ყმაწვილი ქალი იკლავს თავს სახელის გატეხვის შიშითა! რამდენი ახალდაბადებული ბავშვი ცოცხლად დამარხულა მარტო იმის გულისთვის, რომ „გარყვნილება“ დაეფარათ და ქვეყანაში არ შერცხვენილიყვნენ. კარგია ეს? რატომ ისე არ უყურებენ „იმ საქმესაც“, როგორც სმას, ჭამას, სიცილს, ლაპარაკს, თამაშს?“ (ნინოშვილი 1984: 64). გმირის ასეთი თვითრეფლექსია უკვე იმის მიმანიშნებელია, რომ ბზარი ჩნდება, ერთი შეხედვით, იმ დროისათვის გენდერული სტერეოტიპის მყარი წარმომადგენლის აზროვნებაში. რაც იმის მიმანიშნებელია, რომ ადრე თუ გვიან რაღაც უნდა შეიცვალოს, თუმცა ისიც ფაქტია, რომ ეს ცვლილება სწორედ გენდერული სტერეოტიპების რთულად რღვევის გამო საკმაოდ ნელი პროცესი აღმოჩნდა. მწერლის ამ მოსაზრებით შეგვიძლია პარალელი გავავლოთ ცნობილი გერმანელი სოციალ-დემოკრატიისა და მეორე ინტერნაციონალის ერთ-ერთი დამაარსებლისა და ხელმძღვანლის ავგუსტ ბებელის მოსაზრებასთან ქალების შესახებ, რომელსაც ის „ქალი და სოციალიზმში“ ავითარებს, რომ ქალებს, მამაკაცების მსგავსად პარტნიორის არჩევანის თავისუფლება უნდა ჰქონდეთ და თუ ისინი თავიანთი ინსტიქტების დაკმაყოფილებით არავის აზარალებენ, მაშინ უნდა იმოქმედონ თავიანთი სურვილების მიხედვით. ავგუსტ ბებელის აზრით, სექსუალური ინსტიქტების დაკმაყოფილებაც პირადული საკითხია და არავის აქვს უფლება ჩაერიოს სხვების ცხოვრებაში, როგორც ჩაცმა, დახურვა, ჭამა არის პირადული, ასევე უნდა იყოს სექსუალური კავშირიც. ბებელი იმედოვნებდა მომავალზე, როდესაც ადამიანები მიიღებენ შესაფერის განათლებას, აღარავინ ჩაერევა სხვის ცხოვრებაში და სექსუალური ცხოვრებაც უფრო დაცული იქნება (ბებელი 1912:7). აღსანიშნავია, რომ ეგნატე ნინოშვილმა „არშიყნი“დაწერა 1891 წელს. ამ დროს უკვე ბებელის ეს თეორიული მოსაზრება ევროპაში საკმაოდ გავრცელებული იყო, ამიტომ, ვფიქრობთ, რომ ეგნატე ნინოშვილი კარგად იცნობდა ევროპაში გავრცელებულ თანამედროვე იდეებს და აქტიურად ცდილობდა ქართულ სააზროვნო სივრცეში მათს დანერგვას.

**4.3 ოჯახი როგორც გენდერული ძალადობის სივრცე**

**ეგნატე ნინოშვილის „პარტახის“ მიხედვით**

ქალის მძიმე ყოფას ასახავს ეგნატე ნინოშვილის კიდევ ერთი მოთხრობა „პარტახი“, რომელსაც ასეთი ქვესათაური ახლავს, „მოთხრობა გურიის გლეხკაცის ცხოვრებისა“. ქვესათაურიც მიგვანიშნებს, რომ მოთხრობაში აღწერილი ამბავი საერთოდ დამახასიათებელი იყო იმდროოინდელი სინამდვილისთვის. ავტორი ნაწარმოებს გავერანებული მიდამოს აღწერით იწყებს, შემდეგ კი თხრობა წარსულში გადაააქვს, მაშინ როდესაც ეს სახლ-კარი პარტახს არ ჰგავდა და პერსონაჟად შემოჰყავს ცხრამეტი-ოცი წლის ახალგაზრდა ქალი სიტყვებით „ღმერთო, იგი დღეი რეზა არ დააქციე, რაც დღეს მე ჯვარი დამწერეს“(ნინოშვილი 1984:113). მკითხველი ადვილად წარმოიდგენს თუ რასთანაა დაკავშირებული ეს პრობლემა. შემდეგ მოთხრობაში შემოდის მეორე პერსონაჟი ქალი (მული), რომელიც პირველს (რძალს) მოუწოდებს, თუ გინდა შენი თავი დასწყევლე, მაგრამ ჯვრისწერას ნუ ეხებიო, იმასაც შეახსენებს, რომ ახლა მას პატრონი ჰყავს „იმისთანა პატრონი, რომ ქვესკნელში ჩახვიდე, იქინეიც მიგაგნებს და ამოგათრევს. იგი არ იფიქრო კიდევ, ზოგიერთები რომაა ლამბი, ჯერან იგი იყოს. ფეხის გადადგმა რომ იფიქრო, ბაწრით ჩამოგკიდებს და ჩამოგახრჩობს“(ნინოშვილი 1984:113). ამ სიტყვებით ვხდებით, თუ რა მდგომრობაშია ქმრისა და მისი ოჯახისგან შევიწროვებული ქალი. რომელსაც შეურაცხმყოფელი სიტყვებით ახლა უკვე დედამთილიც მიმართავ. მისი თქმით, რძალს აღარც შიში აქვს და აღარც მორიდება, აყვედრის სწორია შენი ქმარი, შენს ცოლად მოყვანას მე რომ მსაყვედურობსო. „ბატონიშვილის ქალს ეკადრებოდა ჩემი ჯერან ქმრათ, გადავეკიდეთ, შევართვიეთ, აი მაიმუნი ცოლათ და ხალა ხედავ, რას გვიჩივა (ნინოშვილი 1984:114)!“ აქ კიდევ ერთხელ დავინახავთ იმ დრომოჭმულ ტრადიციას, როცა შვილის დაქორწინების საკითხს მშობლები წყვეტდნენ. „მარა კი ემართლები, რომ ჯერანს არაფრამდე შენი შერთვა არ უნდოდა და ნენამ ძალათაი შეართვია შენი თავი. ახლა მის მაგიორში თვალში აფურტნი და ფუიო, უძახი! წაეკიდა ამ სიტყვებით პირველს მოხუცის მაგიერ მეორე ქალი (ნინოშვილი 1984:113)“. ამ დიალოგით დასტურდება, რომ იძულებითი ქორწინებაა ოჯახური ტრაგედიის საფუძველი.

ქალის ტრაგედიაა ის, რომ მასზე ერთნაირად ძალადობს ქმარი, დედამთილი და მული. აყვედრიან ქმარს, რომ მათ ჯეირანს ბატონიშვილი ეკადრებოდა ცოლად და არა ეს გლეხის გოგო. ავტორი აგრძელებს დეტალურ აღწერას სამი ქალის დრამისა, უნდა რომ მკითხველმა ყურადღება მიაქციოს ამ ამბავს, რომელიც ერთი ოჯახის კი არა, არამედ მთელი საზოგადოების პრობლემა იყო. ირონიით მოგვითხრობს, რომ ჩხუბით ისე უყვნენ დაღლილი გეგონებოდათ თავს დიდი ფიზიკური შრომა გადახდენიათო. ხატოვანი და მრავლისთქმელია ჩხუბის ეპიზოდები, მოხუცმა ქალმა ფილი მოიტანა თაროდან, სანაყი ქვის მოტანა კი დაავიწყდა და, როცა ამ უკანასკნელის მოსატანად წამოდგა, დაიწყევლა:

-„ღმერთო, დუუკარქე ტვინიც და გრძნობაც, ვინცხამ ასე მომაქცია დღესო“.- „თუ მტყუანი ვიყო, აგისრულოს, თუ არა და შენ დაგმართოსო“, - მოისმა ამის პასუხად. –„გველი დაგეკიდა იმ ენაზე , თუ მის დღეში არ იწყევლებოდეო, -მოისმა მესამე ხმა“ (ნინოშვილი 1984:116). ამ პატარა აბზაცში წარმოჩენილია პრობლემა, რომელიც არც ისე იშვიათი იყო ქართულ ოჯახურ ურთიერთობებში. ამ ეპიზოდში გადალახულია ადამიანური ურთიერთობის როგორც გარეგნული, ისე მორალური საზღვრები და გაშიშვლებულია არაჰუმანური დამოკიდებულება ოჯახის წევრებს შორის, რომლის ფესვები, რა თქმა უნდა, არასასურველ და ნაძალადევ ქორწინებაშია, იმ კლიშეებში, რომელებიც მძიმედ რომ აწევს თავად ქალის ფსიქიკასაც, თუმცა შესაძლოა ამას ხშირად კი აცნობიერებდეს.

მიუხედავად იმისა, რომ ჯეირან ტევრიძე, ტანადი, ლამაზი, მშრომელი ახალგაზრდა კაცი იყო. კარგი სიტყვა-პასუხის მქონე და ამასთანავე შეძლებული, ადგილ-მამულებისა და კარგი სახლის პატრონი, ის ძალიან „ფრთხილობდა და აზვიადებდა“ ცოლის შერთვას. ავტორი დეტალურად აღწერს მის ფიქრებს,- თანხა რომ გავიღო აზნაურის ქალსაც კი შევირთავ, მაგრამ ოჯახში არ გამომადგება, რადგან არაფერს გააკეთებს, საკუთარი თავის ფასი ეცოდინება და მთელი ცხოვრება ჩემი ნაწვალების ჭამას მოუნდებაო. ამასთანავე ეშინოდა, რომ აზნაურის ცოლი საყვარელსაც გაიჩენდა და ამის გამო თავადაც დიდ უბედურებას გადაეყრებოდა. ამიტომ გადაწყვიტა, რომ აზნაურის ქალი მისი საქმე არ იყო. გლეხის გოგოებს ეძებდა, მაგრამ აქაც მიზეზები ჰქონდა ზოგის თვალადობა არ მოსწონდა; ზოგი ლამაზი იყო, მაგრამ მშობლები მეტისმეტად ღარიბი ჰყავდა და ამიტომ სწუნობდა; ზოგი ლამაზიც იყო, გლეხის პირობაზე შეძლებული ოჯახის ქალიც, მაგრამ „იმისთანაი ეშმაკური თვალები აქ, რომ წმინდათ ვერ შეინახავს თავსო და ამიტომ არ ირთავდა.“ (ნინოშვილი, 1984:114). ამ შემთხვევაშიც კარგად ჩანს გარეგნულად ლამაზი ქალის, როგორც ზნეობრივად შელახული რეპუტაციის მქონე პიროვნების, პრობლემა, რაც ნინოშვილის არაერთ მოთხრობაში იკვეთება, ამას ემატებოდა მეტად მძიმე და იმ დროინდელ საზოგადოებაში გამჯდარი პრობლემა, როდესაც კაცები ცოლებს დედის გარეშე ვერ არჩევდნენ, მაგალითად ჯეირანსაც ცოლის შერთვა დედისა და დის თანხმობის გარეშე არ შეეძლო. „იგი კაცად არ მიხსენებია, ვინც დედის უნებურს იზამსო“ (ნინოშვილი, 1984:115). ხვარამზეს (ჯერანის დედას) ამასთანავე გასათხოვარი ჰყავს ჯეირანზე უფროსი ქალიშვილი ელისაბედი, მაგრამ საზოგადოებრივი სტრეოტიპის გათვალისწინებით „ვაჟიშვილის შესახებ ზრუნვას დედისათვის ყოველთვის უპირველესი ადგილი უნდა სჭეროდა“ (ნინოშვილი, 1984:115). ხვარამზეს ნახულობისას ძალიან მოეწონა მომავალი სარძლო, რომელიც სოფლის მარჩიელებმაც ძალიან შეუქეს.

ქალის დასანიშნად მისულ ჯეირანს ძალიან ეღარიბა მომავალი ცოლის ოჯახი და გაიფიქრა, ეს რომ მცოდნოდა აქ დასამოყვრებლად არ მოვიდოდიო. ამ მონაკვეთში თავს იჩენს ანგარებიანი ქორწინების პრობლემა. საგულისხმოა ისიც, რომ საქმროს საცოლე ნანახიც არ ჰყავდა, შეკრებილ ახალგაზრდებში ყველაზე მეტად ვინც არ მოეწონა და გაიფიქრა ეს არ იყოს ჩემი საცოლეო, სწორედ ის აღმოჩნდა მისი მომავალი ცოლი. ჯეირანს იმდენად არ უნდოდა ლიზაზე დაქორწინება ჯვრისწერიდან გაქცევაზეც კი იფიქრა, მაგრამ საცოლის მამის მუქარამ შეაშინა. მართალია „ზალიკა არ იყო ისეთი პირი, რომელიც სარგებლობს შემთხვევით და თუ შემთხვევამ საქმე მოუმარჯვა სამართლიანობას აღარ დაგიდევს. არა, რაც გაეგებოდა ზალიკაი სამართლიანობის მოყვარე კაცი იყო, სჯული და სინდისი დიდად სწამდა“(ნინოშვილი, 1984:116). და ამიტომ, როგორც ნათქვამია, ჩვეულება რჯულზე უმტკიცესიაო. მას თავის დღეში ასე ენახა და გაეგონა: მშობლები მონახავენ ვაჟიშვილისთვის საცოლოს და ქალიშვილისთვის- საქმროს, გააწყობენ საქმეს და ხშირად ჯვრისწერამდე ამას მომავალი მეუღლენი ვერც კი გაიგებენ. ზოგჯერ, ისეც ხდებოდა, რომ საქმრო და საცოლე თვითონ აირჩევდენ ერთმანეთს, მაგრამ ეს იშვიათი შემთხვევა იყო.

ლიზასა და ჯეირანს ერთმანეთი თავიდანვე არ მოეწონათ. კაცს დაქორწინება დიდხანს არ უნდოდა, მაგრამ როდესაც ხმა გავარდა ლიზა ნიკო მოახლიშვილს მიჰყვება ცოლადო, ჯეირანში მამაკაცურმა ამპარტავნებამ გაიღვიძა. და მან საზოგადოებრივი აზრისადა შეხედულებების გამო გადაწყვიტა უსიყვარულოდ შეერთო ცოლად ქალი, რომელიც მის გულს არ ეკარებოდა.

ქორწილის შემდეგ დაიწყო ლიზას ტანჯვა, ჯერ უსიყვარულოდ გათხოვება, შემდეგ ოჯახში დაჩაგრული მდგომარეობა, დედამთილი, მული და ქმარი ერთნაირად ამცირებდნენ და სიცოცხლეს უმწარებდნენ, ხან მისი გარეგნობა არ მოწონდათ, ხან სიმკვირცხლე, ხან ხელმარჯვეობა... საყურადღებოა ისიც, რომ ქალის მიმართ ხშირ შემთხვევაში მჩაგვრელიც ქალია, მაგალითად, დედამთილისა და მულისაგან იჩაგრებოდა ლიზა ყოველდღიურად, სახელი გამოუცვალეს „ლიზაი ბოზის სახელია, პატიოსანი ქალი ლიზას სახელათ რავა დეითქვამსო!“ (ნინოშვილი 1984:131) ამიტომ მელანია დაარქვეს. აქ კიდევ ერთი სტერეოტიპი იკვეთება, როცა ქალს კონკრეტული სახელი სტატუსს განუსაზღვრავდა საზოგადოებაში.

კანის ფერიც ჩაგვრის მარკერი ხდებოდა დედამთილისა და მულის ხელში „შავგრუმან ქალებში უფრო მოდის ავი გულის პატრონები და კახპებიო. თითონ ელისაბედ და დედამისი შაქრისფერი თეთრი ქალები იყვნენ“ (ნინოშვილი 1984:134), კანისფერის გამო შერცხვენილი მელანია წარბებდაშვებული უსმენდა მულისა და დედამთილის საუბარს, მაგრამ თავის სურვილით ის ვერც მოიწყენდა და ვერც გამხიარულდებოდა, ხვდებოდა ქალი მის მძიმე ყოფას ქმრის სახლში, მაგრამ ხათრით ვერაფერს ამბობდა.

მწერალი მხატვრული ოსტატობით აღწერს იმ ქალის ტკივილს ქმარში სიყვარულს რომ ვერ აღძრავდა და ოჯახში ცხოვრებაც სულ უფრო და უფრო გაუსაძლისი ხდებოდა. მელანია ეხლა უკვე უკვირდებოდა თავის ცხოვრებას და ხედავდა, რაც დრო გადიოდა, მით უფრო ძნელი ასატანი ხდებოდა მისთვის ის ცხოვრება. ცდილობდა მაგრამ ჯერანში მცირეოდენი თანაგრძნობაც კი ვერ გამოიწვია.

დეტალურად გვიჩვენებს ავტორი ახალგაზრდა წყვილის ცოლქ-ქმრობის ამბავს, „მათი ცოლქმრობა მხოლოდ იმაში გამოიხატებოდა, რომ ღამით ერთმანეთთან წვებოდნენ, ესეც ისეთი გულცივად და უხალისოდ, რომ თითქოს ძალდატანებით ასრულებდნენ ამ მოვალეობას“(ნინოშვილი 1984:134). დაწოლის დროსაც არ ელეოდა მიზეზები ჯეირანს რომ ლიზასთვის საყვედური ეთქვა, ის ხან დალაგებულ ლოგინს დაიწუნებდა, ხან რას და ხან რას, რომ საყვედური ეთქვა ცოლისთვის. თუ უქმი და ავდრიანი დღე იყო, ჯერან დილიდან საღამომდე შინ დარჩებოდა და მელანიას მუდმივი შენიშვნა-საყვედურებით ავსებდა: „სხვაი-სხვაია და საქციელიც უხეირო გაქო“! ხვარამზე და ელისაბედ ხომ მუდამ შინ იყვნენ და მუდამ წვრთნიდნენ რძალს წაღმა-უკუღმა, მაგრამ რაც დრო გადიოდა, მით თანდათან ჰკარგავდა მელანია ამათდამი პატივისცემას და მორიდებას: „რაც უნდა მეინდომო, რაც უნდა აამო, აგინის გულს მაინც ვერ შეაჯერებო“.(ნინოშვილი 1984: 134) ასეთი იყო ქალთა ბედი, რომელნიც უუფლებო მდგომარეობაში იყვნენ საზოგადოებასა და ოჯახშიც, განიცდიდნენ ფსიქოლოგიურ და მორალურ წნეხს.

ბევრი რამ მოუგონეს და დააბრალეს მელანიას, მათ შორის იყო კუდიანობაც, რაც დედამთილსა და მულს მკითხავებმაც დაუდასტურეს თქვენი რძალი „მავნე სულიაო“.

ძალიან უჭირდა ქალს ქმრის ოჯახში გაძლება, ამიტომ ერთი-ორჯერ გაქცევაც კი დააპირა, მაგრამ ჯეირანმა არ გაუშვა. ამას თავისი ახსნა ჰქონდა: ჯეირანს ეშინოდა, ქალი ქალაქში არ წასულიყო, „ქვეყანა იტყვის- ჯერანის ცოლი საკახპოში აგდიაო! რაც უნდა იყოს, ჩემი სახელი ადევს, რჯულიერი ცოლი ქვია, სახტარზე ქრისტიანული ჯვარი დაგვიწერია. არ მოვტყუებულიყავი, კაი იყო და აწი რაღა დროსისაა. ავია თუ კაია, გათავდა, აწი ერთად უნდა დავბერდეთ მე და იგიო“ ნინოშვილი, 1984:142) აი, მიზეზი თუ რატომ არ უნდა გაუშვას ცოლი, არა სიყვარულის, არამედ საზოგადოებრივი აზრის გამო, იმის ფიქრით თუ ხალხი რას იტყვის და როგორ შეელახება მამაკაცური თავმოყვარეობა, ამ ყველაფერს კი რელიგიური სტერეოტიპიც უმაგრებს ზურგს და ქალის ბედი გადაწყვეტილია.

ეგნატე ნინოშვილი განსაკუთრებულ ყურადღებას რომ აქცევდა გენდერული ძალადობის პრობლემებს, ამას მოთხრობის არაერთი ეპიზოდი მოწმობს. შინ მარტოდ დარჩენილი მელანია გაპარვას გადაწყვეტს, მაგრამ გაახსენდება ქმრის მუქარა და ასევე მის თვალწინ დატრიალებული ტრაგედიის მაგალითები: „ერთი მათი მეზობლის ქალი დაჭერილი მოაყვანინა მამასახლისმა და ჩააბარა ქმარს. ერთმა გლეხმა მიაგნო სადღაც ქალაქში თავისი გაქცეული ცოლი და დამბაჩით მოკლა. „უშველოს ღმერთმა, ყაძახი იგი ყოფილა, ესე უნდოდა იმისთანა ბოზ დედაკაცსო“.-ამბობდა ამ შემთხვევის გამო ხალხი. ხმა გამოვიდა პოლიციამაც მოუწონა გლეხს ეს მკვლელობა და „ფიქრი ნუ გაქ შენ ამიზა სიმბირში არ გაგზავნიან,-უთხრაო““(ნინოშვილი 1984:142). აქ იკვეთება სოციუმის გულგრილობა, რომელიც ქალის სიკვდილს ამართლებს და სახელმწიფოს დამოკიდებულებაც ქალთა მიმართ, როცა პოლიციელი ქალის მკვლელს იცავს. ამ საზოგადოებაში ქალს სრულფასოვნად არ აღიქვამენ.

ძალიან კარგად მსჯელობს ნაწარმოებში მოხუცი თეკლე იმ დროში არსებულ ქორწინების ტრადიციასა და ცოლ-ქმრობის შესახებ, რომ ქალი და ვაჟი ერთმანეთს არც კი იცნობენ ისე ხდებიან ცოლ-ქმარი, თუ გაუმართლად და კაი თვალზე შეხედეს ერთმანეთს კი იცხოვრებენ ბედნიერად თუ არა და ძნელია, ძალიან ძნელი, მაგრამ ვერაფერს იზამენ მოთმინების გარდა, რადგან დაკანონებულია თუ ერთხელ შეუღლდა წყვილი მათი ცოლქმრობა არ დაირღვევა, შემდეგ მელანიას თითქოს გულს უკეთებს და ამშვიდებს, რომ შენი პრობლემები რა მოსატანია იმათთან რაც მე სხვის ცოლქმრობაში მინახავს და გამიგონიაო „მარა რას იზამ, ასეა ჩვენი რჯული, სიცოხლეში ცოლ-ქმარი ვეღარ მოსცილდება ერთი მეორეს“ (ნინოშვილი 1984:144). შემდეგ მელანიას თავის ოჯახის შესახებ უყვება რომ კარგ დღეში ისინიც არ არიან, დიდ იმედებს ამყარებდნენ შენზედა ახლა ასეთი მდგომარეობის გამო ისინიც სწუხან, ბევრჯერ უტირია შენს დედამთილ ჩემთან, რომ „-თაობიდან იმას ვცდილობდი, კარქათ ვყოფილიყავით,ტკბილათ ვყოფილიყავით ოჯახში და არ იქნაო“(ნინოშვილი 1984:144) შენმა ქმარმაც მითხრა ერთხელ ჩემი ოჯახისთვის ვწვალობ მთელი ცხოვრება, ვიფიქრე კარგად ვიცხოვრებ მეთქი, მაგრამ ისე წავიდა ჩემი ცხოვრება ამას ვერ მოვესწარიო. „ ასეა, შვილო, იგინიც არ არიან ავი სულიერები, ჩვენ ქვეყანას იგინზე უკეთესი პირის და სიმართლის ადამიანები არ მეიძებნება. მარა რაცხა ესე უკუღმა მიეწყო საქმე, იგინს შენ არ უყვარხარ და შენ-იგინი! ძალიან ძნელია ასე ყოფნა, მარა ახლა მოთმენის მეტი რაღა გეეწყობა. შენი კაი ქალობა იგი იქნება მეითმინო და შუუფერო“ (ნინოშვილი 1984:145). ზემოთ მოხმობილი ციტატიდან, ნათლად ჩანს, ქალის მძიმე მდგომარეობა იმ საზოგადოებაში, სადაც ცოლებს ნაძალადევი ოჯახები უნდა მოეთმინათ კაი ქალობის გამო. ახალგაზრდა მელანიას ზოგჯერ ნუგეში არ კმაროდა, რამდენჯერმე თავის მოკვლაც კი დააპირა, მაგრამ შვილზე დარდი და ფიქრი ვერ ადგმევინებდა ამ ნაბიჯს.

გაუბედურებულ და ქმრისგან უარყოფილ ქალს კიდევ ერთი პრობლემა გაუჩნდა, როდესაც მეზობელი ლევანი სიყვარულში გამოუტყდა. ლევანს მოსწონდა მელანია „რაცხა იმფერი ეშხიანია, იმისთანაი საყვარელი ენა აქ, რომ მისი გულიზა დადნებიო“ (ნინოშვილი 1984: 151). უსიყვარულო ცხოვრებაში ქალს გამოუჩნდა კაცი ვისგანაც სითბოს გრძნობდა,მელანიამ დაიწყო ლევანთან შეხვედრები, კაცისგან გულწრფელობას გრძნობდა, მით უფრო ლევანმა გულში გადაწყვიტა „ცოლს არ შევირთავ, რაღამც მელანია შემიყვარდაო“ (ნინოშვილი 1984: 151), მაგრამ ახალგაზრდა შეყვარებულთა ბედნიერება დიდხანს არ გაგრძელებულა, დედამთილმა და მულმა იეჭვეს „ვინცხა უნდა უყვარდესო“, ჩაუსაფრდნენ და გამოიჭირეს. ცოლი ძლივს გადაურჩა ქმარს , მაგრამ იმ დღის შემდეგ მელანიას თითქმის ყოველდღე სცემდა ჯეირანი, უბედურებას თან დაერთო „ბატონებით“მათი შვილის სიკვდილი. ქალის სიცოცხლეს აზრი აღარ ჰქონდა, მითუფრო ლევანთან რომანის გამო, მშობლებსაც უკვე მოძულებული ჰყავდა. დადარდიანებული მელანია მხოლოდ საკუთარს კი არა, ზოგადად ქალის ბედს დასტირის: “ძალიან უბედურათ არის ქალის საქმე! ყაძახის ქალი მაინც ნამეტარი დაჭირულია! ჯერ დედ-მამაა შენი ბატონი და მერე ქმარი! ხმაის ნება არცერთთან არ გაქ! რომ გაწვალონ მაინც მათ ხელსი უნდა დარჩე, სადამდი ცოცხალი ხარ! აბა, სხვაი რა გაგივა?გეიქცევი? რა გამოვიდა მერე? რამდონი გექცა, მარა ზოგი დაჭირული მეიყვანეს, ზოგი ქმარმა მოკლა და ზოგი ჭირმა დაალპო. თაობიდან არის ყოლიფერი უხეიროთ მოწყობილი და იგია!..“ (ნინოშვილი 1984:147). გაუბედურებული ქალი დამბაჩით მოიკლავს თავს. ჯეირანი ვერ დაამტკიცებს რომ ეს თვითმკვლელობა იყო და გააციმბირებენ, ელისაბედი ჭლექით მოკვდება. ხვარამზე შვილების დაკარგვის შემდეგ ჭკუიდან შეიშლება და მარტოობაში გარდაიცვლება, ქონებას ნათესავები დაინაწილებენ და ჯეირანის ერთ დროს ლამაზი სახლ-კარი პარტახად იქცევა.

მწერალი ამ მოთხრობით გვიჩვენებს, თუ რა უპერსპექტივოა უსიყვარულოდ შექმნილი და მოჩვენებითი ტრადიციულობით შენარჩუნებული ოჯახი. ეგნატე ნინოშვილის ამ მოთხრობაში არა მხოლოდ გენდერული პრობლემაა დასმული, არამედ აქ ოჯახის წევრთა სოციალური ფუნქციის დამახინჯებულ კლიშესა და ქალზე ძალადობის ყველაზე უხეშ გამოვლინებასთან გვაქვს საქმე. ეგნატე ნინოშვილი არ ხედავს არსებულ პრობლემებს ცალმხრივად და ზედაპირულად, „პარტახით“ მან ღრმა ფსიქო-სოციალური სურათი დაგვიხატა.

**4.4 გენდერული ძალადობა როგორც უსამართლო სოციუმის ერთ-ერთი მახასიათებელი ეგნატე ნინოშვილის მოთხრობების მიხედვით**

**(„სიმონა“, „ჩვენი ქვეყნის რაინდი“)**

ეგნატე ნინოშვილის მოთხრობების თემატიკა ზემოთ უკვე, ითქვა, რომ ძირითადად სოციალურია და ისინი იმდროინდელი საზოგადოების მძიმე ყოფას ასახევენ. სოციალური პრობლემის ერთ-ერთი მძიმე გამოვლინება ნორმად დამკვიდრებული გენდერული ძალადობა იყო.

გენდერული ძალადობის კონტექსტში მნიშვნელოვანია ეგნატე ნინოშვილის მოთხრობები „სიმონა“ და „ჩვენი ქვეყნის რაინდი“ . რა არის გენდერული ძალადობა? ეს არის ადამიანის უფლებათა ერთ-ერთი ყველაზე დიდი დარღვევა, რომელიც გავრცელებული იყო ყველა დროსა და ქვეყანაში. გენდერულ ძალადობად შეიძლება განისაზღვროს, ნებისმიერი ქმედება, რომელიც აყენებს ქალს ფიზიკურ, სექსუალურ ან ფსიქოლოგიურ ზიანს.

კლასობრივი განსხვავებებისა და ჩაგვრის თემატიკა, რევოლუციურ-მარქსისტულ მოძრაობასთან ერთად, საქართველოშიც გავრცელდა და ჩვენ საზოგადოებაში დიდი გამოძახილი ჰქონდა. საზოგადოებრივ გამოღვიძებას და მომავალ რევოლუციას ეგნატე ნინოშვილიც დიდი იმედით შეჰყურებდა, მწერალს სოციალურ ფენებს შორის თანასწორობის ერთ-ერთ გამოსავლად სოციალიზმი მიაჩნდა, რადგან სოციალური დოქტრინის პრინციპი იყო, რომ „ერთმა სახელმწიფომ მეორე სახელმწიფო არ დაჩაგროს, ერთმა ერმა მეორე ერი არ დაჩაგროს, ერთმა კაცმა მეორე კაცი არ დაჩაგროს..” (ნიკოლეიშვილი, 2018:19). როგორც ვხედავთ, მწერალი სოციალური თანასწორობის მომხრეა.

ჰარმონიული, სოციალური სამართლიანობის პრინციპებზე დაფუძნებული საზოგადოების ერთ-ერთი არსებითი მახასიათებელია გენდერული თანასწორობა, რომელიც ადამიანის უფლებათა განუყოფელი ნაწილია. იგი ორიენტირებულია ქალებისა და მამაკაცების საზოგადოებაში სრული მონაწილეობის წახალისებაზე. მათ უნდა მიეცეს თანაბარი სოციალური აქტიურობისა და რეალიზაციის შესაძლებლობა, იმის მიუხედავად ქალად დაიბადა ადამიანი თუ კაცად.

მოთხრობა „სიმონა“, გამორჩეულია იმით, რომ გენდერულ პრობლემას კლასობრივი უთანასწორობის ფონზე ასახავს. აქ, კარგად არის ნაჩვენები ბატონყმობის შემდგომი პერიოდის საზოგადოებრივი მდგომარეობა, ბატონყმობა გაუქმებულია, მაგრამ მისი რეციდივები ჯერ კიდევ მძლავრობს. სიმონა დედა მეტად მარჯვე და ყოჩაღი ქალი გახლდათ, მაგრამ მასზე ჭორები დადიოდა: „ქმარს არ სჯერდება, თვალი ვაჟკაცებისკენ უჭირავს, ამას და ამას ყვარობსო“(ნინოშვილი 1984:68), ავტორი აქვე დასძენს ამ სიტყვებში ცოტა სიმართლეც იყო „ლამაზი, მოყვანილი და ჯანიანი ქეთევანი ეჭვი არ არის, თავის შესაფერს მონახავდა და, თუ ფორმალურად ვერა, საიდუმლოდ მაინც გულს იმას შეუკავშირებდა“ (ნინოშვილი 1984:68) ნაადრევად დაქვრივებული ქეთევანი არღვევს სტერეოტიპს ქალის სისუსტის შესახებ, ის ფიზიკური შესაძლებლობებით მამაკაცს არ ჩამოუვარდებოდა „ქალი კი არა, ვეშაპია! ჰხედავ, რავა წამოაყენა ფეხზე ოჯახი და გამოზარდა შვილები! ქვრივობა კიდეც მოუხდაო“ (ნინოშვილი 1984:68). მაგრამ მას უბედურება შეემთხვა და უფროსი ვაჟი, გოგია, ნაადრევად დაეღუპა, ამ დროს სიმონა შვიდი წლის იყო, ოჯახის საქმე უკან უკან წავიდა, აქ ერთი გენდერული ჩაგვრის მაგალითი მოჰყავს ავტორს, როდესაც სიმონას გათხოვილ დას ქმარი არ უშვებს დედასთან, რადგან სიძესა და გოგიას უსიამოვნო ლაპარაკი მოსვლიათ ერთმანეთთან. მცირეწლოვან შვილთან დარჩენილი ქეთევანი მედგრად ებრძოდა გაჭირვებას და წაქცეული ოჯახი კვლავ ფეხზე წამოაყენა. ქეთევანმა იცის სიყვარულის ფასი, როცა დანანებით იტყოდა დავბერდიო, რომელიმე მეზობელი ხუმრობით მიუგებდა: „ქეთევან, გაგვიტყტი, ხომ კიდომ გყავს საყვარელიო“ ის ნაღვლიანად პასუხობდა „რაღაი, ბიჭო, მოტყდა გული, დავბერდი, თვარა სიყვარულის ცალი, სხვაი რარაა ქვეყანაზეო“ (ნინოშვილი 1984: 72). ამასობაში სიმონაც დავაჟკაცდა, მათ მეზობლად ცხოვრობდა, შეძლებული თავადი დავითი, რომელსაც ძალიან არ მოსდიოდა თვალში სიმონა, ამიტომ ბევრ უსიამოვნებას გადაჰყარა და ბევრი ჩაუდენელი დანაშაულიც დააბრალა.

სიმონა მოულოდნელად გაიცნობს მეზობლის გოგოს დარიკოს. მათ ერთმანეთი ძალიან მოეწონებათ. სიმონა დედა ეუბნება: თუ ჩემთვის ცოლს ფიქრობ ჩვენი მეზობელი დარიკო რომაა ის მინდა ცოლათ, სხვა ქალს არ შევირთავო, მართალია ქეთევანს აზნაურის თუ არა შეძლებული გლეხის მზითვიანი რძალი მაინც უნდოდა, მაგრამ შვილს წინააღმდეგობა ვერ გაუწია და ასე დაინიშნენ სიყვარულით სიმონა და დარიკო, რაც იმ დროს იშვიათობა იყო.

ხალხში გავრცელებული კიდევ ერთი გენდერული სტერეოტიპი გარეგნულად მიმზიდველი ქალის მორალური სიმტკიცეს უკავშირდება. ასეთი ქალები, არცთუ იშვიათად, მამაკაცების გაკილვის და ეჭვიანობის საგანი ხდებოდნენ. ეს ფაქტი პრობლემადაც რომ აღიქმებოდა, ცნობილი ქართული ანდაზაც მოწმობს: „ლამაზი ქალის ცოლად შერთვა წყალში ჩავარდნააო“(დანელია 2006: 61), ხალხურ ზეპირსიტყვიერებაშიც მოგვეპოვება გამონათქვამი: „ლამაზი ქალის პატრონსა ძაღლი უნდა ჰყავდეს ფრთხილი, ან ძაღლი უნდა ფრთხილობდეს ანდა ქალის დედამთილი“ (დანელია 2006: 61).

საკითხისადმი მსგავსი მიდგომა ყოველგვარი შეფარვის გარეშე ისმის ტექსტში. სიმონა ცოლს ამგვარ კითხვას უსვამს: „იცი, დარიკო? შენ ძაან ლამაზი ხარ..არ მჯერა, შენ თავის დღეში არ მიღალატებ?

-ვის ვუღალატებ, შენ? ჰაი...ჰაი..აბა, ვერ გიცნია დარის გული!“ (ნინოშვილი 1984:81) - მტკიცეა დარიკოს პასუხიც, რითაც ავტორმა ცოლ-ქმრის ერთმანეთისადმი სიყვარულსა და ერთგულებას გაუსვა ხაზი, რაც შემთხვევითი არაა. ნაწარმოებში ეს თემა თავის განვითარებას მალევე პოულობს.

ამ მხრივ, საყურადღებოა ტექსტის ის ეპიზოდი, როდესაც დავითის თავლა გატეხეს და ბედაური მოიპარეს, რა თქმა უნდა, დავითმა სიმონა დაადანაშაულა უსაფუძვლოდ და უსამართლო სასამართლომაც დამნაშავედ სცნო.

სამ-ნახევრი წლის განმავლობაში რაც სიმონა ტყვეობაში იყო დარია გვერდიდან არ სცილდებოდა საქმროს დედას, ის დარჩა სიყვარულის ერთგული, როცა სიმონი დაბრუნდა ციხიდან ქეთევანმა უთხრა დარიკოს „-შვილო, დარიკო, არ აკოცებ შენს სიმონს, არ მოეხვევი? ბევრი ცრემლი დაღვარე შენც ამის გულისთვის. შენი დაფარული ტირილი უფრო მიკლავდა გულს,-უთხრა ქეთევანმა დარიკოს, რომელიც მორცხვობის გამო ვერ ბედავდა სიმონასთან ახლოს მისვლას.

-რა ქენი დარიკო, აღარ დაგავიწყდი ამდონ ხანს?-უთხრა სიმონამ, რომელიც ამ დროს მივიდა დარიასთან, და ქეთევანის სიტყვებით გათამამებული დარიაც მოეხვია საქმროს“ (ნინოშვილი, 1984: 86). ჯვრისწერის შემდეგ სიმონა და დარია შეხმატკბილებულად ცხოვრობდნენ, წელიც წამოიდგეს და სიყვარულით შექმნილ ოჯახს თანდათან უფრო ალამაზებდნენ, მაგრამ უსამართლო ცხოვრება ახალ განაჩენს უმზადებდა მათ, დავითმა კიდევ ძალით დააჭერინა სიმონა.

დარიას თავზე ახალი უბედურება უნდა დამტყდარიყო, ავტორი გიორგობის დღეს აღწერს, მაშინ როდესაც მთელი სოფელი იკრიბება და ღამეს ათევენ ეკლესიაში. რათქმაუნდა, დავით დროიძესთან ამ დღეს დიდი ლხინი იმართებოდა, მისი შვილებიც ჩამოდიოდნენ სტუმრად, მათ მთელი სოფელი შეტრფოდათ. განსაკუთრებით ლამაზი იყო ტიტიკო, რომლის სანახავადაც ქალები საიდან არ მოდიოდნენ „ამ „სანახავად“ მოსვლამ ბევრს მანდილოსანს ცუდი ხმაც დაუგდო, მაგრამ ამის დარდი აღარავის ჰქონდა. იმხანად, რაც ბავშვი დაიბადა წაბლისერში, ვაჟებს ყველას ტიტიკო დაარქვეს მშობლებმა“ (ნინოშვილი 1984: 90).

ცხოვრებისგან განებივრებულ ტიტიკოს ჰგონია რომ ყველა და ყველაფერი მისი უნდა იყოს, ერთ დღეს სეირნობიდან შინ დაბრუნებული აღტაცებით აღნიშნავდა დარიკოს სილამაზეს და „სანეხვეზე ამოსულ ვარდს ადარებდა“ (ნინოშვილი 1984:90). ტიტიკოს ძმა პასუხობს, რომ ქეთევანის რძალთან ვერაფერს გახდებოდა, რადგან სხვებსაც ძალიან მოსწონდათ, თავადაც ბევრი ზდია, მაგრამ ისეთი ჯიუტი, გულგაუხსნელი და მიუკარებელია მასთან ვერაფერს გახდებიო. ამ სიტყვების გაგონებაზე ტიტიკო აღშფოთდება, რას ჰქვია ქალი მოვინდომო და ჩემი არ გახდესო „გინდა ჩვენს თავადებში საუკეთესო ქალი შევაცდინო, თვარა ეს ვინ არის, ერთი ღატაკი გლეხის ცოლი! ნებით არ იზამს, ძალა აქნევინებს, ჩვენ აფიცრებს, ასე არ გვიწერია კანონში. მოგვეწონა ქალი, ჩვენია! (ნინოშვილი 1984:90) - ამ დიალოგიდან, კარგად ჩანს, აზნაური კაცების დამოკიდებულება ქალების მიმართ. ისინი, როგორც ნივთს ისე რომ უყურებენ მათ. ასევე კარგად იკვეთება უსამართლო სახელმწიფო სისტემის მხარეც, როდესაც ოფიცრის მოვალეობა სუსტის დაცვა უნდა იყოს, ამ საზოგადოებაში, პირიქით, მათ გზა ხსნილი აქვთ უსამართლობის ჩასადენად. ტიტიკოს ძმა ქეთევანით აშინებს, მაგრამ ძალისა და ფულისგან გათამამებულმა ტიტიკომ არაფრად ჩააგდო ძმის დარიგება. ავტორი კი ტიტიკოს ძმას ალაპარაკებს ყველა იმ უსამართლობაზე, რაც მისმა ოჯახმა დაატეხა თავს სიმონას: „ეს ყველამ უნდა იცოდეს, რომ კაცს რომ გააძაღლებ, გიკბენს. ვინ იცის, ჩვენი ცხენის ქურდობაში დანაშაული იყო თუ არა, მაგრამ ჩვენ მაინცდამაინც დანაშაულობა დავატეხეთ; დავატეხეთ იმიტომ, რომ შეგვეძლო, საქმე კარგად წაგვეყვანა. მას ადვოკატიც არ ყოლია სიღარიბის გამო. ვინ იცის-მეთქინ ვამბობ, ეგება ალალმართალი კაცი სამ წელზე მეტი დავალპეთ სატუსაღოში. ახლა იყო და მამაჩვენმა-ცუდი თვალით გვიყურებს, დაგვწვავსო-აიყვანა და ქურდობის „პრიგავორში“ ჩააწერინა. დღესაც სატუსაღოში ზის. ამასაც აღარ დავაჯეროთ, შინ მივუხტეთ და ცოლი ძალით გავუუპატიუროთ?მან რომ ვეღარაფერი გვაწყინოს, ქვეყანაა, ღმერთია... კაცმა რომ შეგვარჩინოს, ღმერთი არ შეგვარჩენს. მერე კიდევ იი ბიჭი, სიმონაი, იმისთანა შავი ჟამი ყაძახია, რომ ერთი თუ თავზე ხელი ეიღო, ჩვენს ოჯახს დაუქცეველს არ მოარჩენს...“ (ნინოშვილი1984:91)- ავტორმა თითქოს სამართლიანობა ააალაპარაკა ამ პერსონაჟის ენით.

ტიტიკო, ისევე როგორც ყველა გადიდკაცებული უსამართლო ქვეყანაში წოდებრივი მდგომარეობისა და ფულის იმედზე იყო „სიმდიდრე და ძალა იმითია კარგი, რომ ყველა შენს წადილებს აისრულებ... თუკი ის ბიჭი, სიმონაია თუ ვინცხა, ჩვენი ვნება შეუძლია, მოიშორეთ თავიდან, ან სულ დააკარგვინეთ და ან მოაკვლევინეთ. მაშ, რათ გინდათ ეს ფულები, თუ ეგეც არ შეგიძლიათ?“ (ნინოშვილი 1984:91) როგორც ვხედავთ, ადამიანები ძალაუფლებას თავისი უსამართლო სურვილებისთვის იყენებდნენ .

ტიტიკოს აზრით, ის ქალი უარს არ ეტყვის, პირიქით გაუხარდება ჩემი მოწონება მისდამი თან ერთი წელია ქმარი სახლში არ ჰყავსო. საინტერესოა ისიც, რომ ტიტიკოს თავისი ბოროტი განზრახვის ასრულებაში ეხმარება შუახნის ქალი ფეფიკო, რომელიც არცთუ ისე სუფთა წარსულით გამოირჩეოდა. ავტორი გვეუბნება: „ფეფიკოს თავის დროზე საყვარლები ჰყავდა; ფეფიკო თავის ქალიშვილს, ქმრის შერთვამდისა ურიგებდა ვიღაც-ვიღაცეებს და ქმარი რომ შერთო, მერეც ურიგებსო“ (ნინოშვილი 1984:92). სწორედ ამ ფეფიკოს სთხოვს ტიტიკო დარიასთან შემახვედრეო „-რავარც გინდა, ისე თქვი, ისე ამიღელდა სისხლი, რომ ის ქალი უნდა დამნებდეს! ის ქალი, სხვაი კი არა, ის! ძალით, თუ ნებით უნდა მოახერხო! თუ ჩემი თავი გინდა უნდა მოახერხო“(ნინოშვილი 1984:93).

დიდი ემოციებით აღწერს ავტორი ქმრის ერთგული ქალის განცდებს, მას ჯერ გიორგობის დღესასწაულზე წასვლა არ უნდა, ქმარი ბაობახში მილპებოდეს, მე კი ღამისთევაში ქეიფს და დროსტარებას ვუყურო კარგი საქციელი არ არისო. დედამთილის დაჟინებულ თხოვნას უარი ვეღარ უთხრა, რასაც თან ფეფიკოს სტუმრობაც დაემატა:“ხატის და ჯვარის გახსენება და ხვეწნა ახლა უფრო გინდებიანო“ (ნინოშვილი 1984:95). სწორედ ამ გიორგობის დღესასწაულზე, როცა ხალხმა გულით უნდა ილოცოს და შეცდომები მოინანიოს, ოფიცერი ტიტიკო დროიძე, ქალს გააუპატიურებს საკუთარი ხელქვეითის დახმარებით. ამის შესახებ სიამაყით უამბობს ძმას: „-ძალით! სასაცილოა, ჩიტი მაინცდამაინც იქ დაჯდება, სადაც მახე უგია! თურმე რაღაც ბავშვი ყოლია, ასწია და შვაღამეზე არ წამოვიდა შინ იმის გულისთვი!ჩვენ ეს წინდაწინ ვიცოდით ფეფიკოს სიტყვებისგან. დავხთით მე და ჩემი დათო გზაზე. დათომ მოხვია თავის მძლავრი მკლავები და თითქო მგელმა ციკანიო, იფრინა ტყისაკენ. ქალი ჯერ შეშინდა და ხმა ვერ ამოიღო. მერე, როცა კივილი დააპირა, დათიკომ მისცა პირში ჩემი აბრეშუმის პლატოკი. მაგრამ დიდხანს კი გვაწვალა, კაცო! კინაღამ ხელი არ ავიღე და არ წამოველ შინ ხელცარიელი. მაგრამ დათო, დათო ლომია! ისე მორალა, ისე მოქანცა, რომ ბოლოს აღარც კი განძრეულა...“ (ნინოშვილი 1984:101). ქალის მიმართ ოდნავი სიბრალულიც არ გამოსჭვივის ტიტიკოს ამ სიტყვებიდან, ტიტიკო იმ საზოგადოების სახეა. ავტორი ამ მოთხრობით ქალის მიმართ ძალადობას დაუპირისპირდა..

დარიას სახით ეგნატე ნინოშვილი, გვიხატავს სიყვარულისა და ოჯახის ერთგულ, ზნეუბრივად ამაღლებულ ქალს. რომელმაც თავის შერცხვენა ვერ აიტანა. მიუხედავად იმისა, რომ ძალადობის მსხვერლი გახდა, მაინც აღარ თვლის თავს ქმრის ღირსად, შინ დაბრუნებული დედამთილს მიმართავს: “იმას ვგავარ, ჩემო დედამთილო, რომ თავიც დაღუპე და მეც დამღუპე შენი წუხანდელი დაჟინებული რჩევით!... დამიჩემე, ხატი და ღმერთიო. ჩვენისთანა უბედურისთვის არც ხატია და არც ღმერთი!.. თუ იყოს, არც ასე იქნებოდა, მგელსავით რომ შემწამეს!....ამას გთხოვ: სიმონი რომ მოვიდეს, უთხარი შენი დამღუპველის შვილმა, ტიტიკომ, ძალით მომერია, გაძღა ჩემი ხორცით-თქვა... ჰო, გაძღა!.. ჩემი არც ძალა გევიდა, არც ხვეწნა, არც ტირილი! მგელსავით წამათრიეს ტყეში!.. სანამ ჩემი ხორცით არ გაძღნენ, არ გამიშვეს!... სიმონს უთხარი: „არ გიღალატებ“ რომ გითხარი, ტყუილი დარჩა, ქვეყანაში თავი მოგჭრა შენმა ცოლმა, ერთ ღამეს სხვის ხელში იყო თქვა. მართალია, ნებით არა, მარა სულ ერთია, ქვეყანა მაინც ეტყვის, გასცინებს, „ასეთ-ისეთის ქმარი ხარო“... მარა არ შეგარცხვენ, მე აწი კაცი ვეღარ მნახავს-თქვა...(ნინოშვილი 1984:99-100). გაუბედურებულმა და შერცხვენილმა ქალმა თვითმკვლელობით დაასრულა სიცოცხლე, მაგრამ სანამ მის გვამს იპოვიდნენ საზოგადოებრივ აზრს გვამცნობს ავტორი და ვხედავთ, თუ როგორი უსამართლო და დაუნდობელია ხალხი ქალის მიმართ. ყველამ ეჭვი შეიტანა დარიას პატიოსნებაში, ზოგმა,- ქალაქში გაიქცა ვიღაცას გაეკიდაო, ზოგმა,- ისეთი თვალები ჰქონდა პატიოსნებას ვერ შეინარჩუნებდაო, ზოგმა,- ვეღარ მეითმინა დედაკმაცმა და ეს არისო... საზოგადოება ძნელად იჯერებს ქალის უდანაშაულობას და სიმართლეს. ქეთევანმა სამართალი ვერც სახელმწიფო ორგანოში იპოვა და დავით დროიძისგან მოსყიდულმა მამასახლისმა „პროტოკოლში“ ჩაწერა: „აიხსნა მეზობლების გამოკითხვით, რომ ოჯახის ვარამმა და ცუდმა მდგომარეობამ ქალი ჭკუიდან შეშალა და წყალში თავი დაირჩოო“ (103). „უსამართლო სამართალმა“ ტრაგედიამდე მიიყვანა და გაანადგურა პატიოსანი ოჯახი, სიმონა ციხიდან გამოსვლის შემდეგ გააბრაგდა, აუსრულა დარიას უკანასკნელი თხოვნა და შური იძია მისი ოჯახის დამაქცევარ დავით დროიძესა და მის ვაჟზე, ბოლოს კი სიმონი მოკლული იპოვეს. მკვლელობა „პრისტავმა“ დაიბრალა და ამით „ორდენი“ მიიღო, თუმცა ხალხი ამბობდა, რომ სიმონი არავის მოუკლავს, ავადმყოფობით გარდაიცვალა.

ეგნატე ნინოშვილის მოთხორობა „სიმონა“ გენდერული ძალადობის პრობლემას სოციალური უთანასწორობის ჭრილში წარმოაჩენს, ავტორი ცდილობს, საზოგადოებას ქალთა მდომარეობის რეალური სურათი დაანახოს. ქალი ამ შემთხვევაში იჩაგრება სოციალური უთანასწორობისა და სქესის გამოც.

მწერალი ქალის ჩაგვრის ყოველგვარ გამოვლინებას უპირისპირდება და ამ მოთხრობითაც ადასტურებს, რომ საზოგადოებაში ქალთა სრული ემანსიპაციის მომხრეა.

**„ჩვენი ქვეყნის რაინდი“** - ეგნატე ნინოშვილმა „ჩვენი ქვეყნის რაინდში“ ტარიელის სახით დაგვიხატა იმ დროინდელ თავადთა რეალური სახე. მათ სოციალურად დაბალ საფეხურზე მყოფი ადამიანები ნივთებად მიაჩნდათ. ქეიფისა და დროსტარების მოყვარული ტარიელ მკლავაძე, რომელიც ზოგადად უსამართლოა ყველასთან, განსაკუთრებით კი ქალებთან დამოკიდებულებაში, ლამაზ დესპინეს, სწორედ ასე უყურებს, ეს უზნეო, არარაინდული საქციელი პირველი, რომ არ არის ტარიელის მხრიდან მისი მეგობრის სიტყვებით გვატყობინებს ავტორი.

* „ერთი იმ ტყეში მოგცა ეს ქალი, ერთხელ რომ შენ...ის არ იყო ამაზე ნაკლები. ის სულ ახალგაზრდა იყო, კინაღამ ჩამაკვდა ხელში, ეს კი სულ სხვაა, მოწიფული ქალი - უპასუხა მადიანად ტარიელმა.
* ჰაი, შე ცოდვილო, შენ! რამდენ ამისთანებს გაუვლია შენ ხელში და მაინც არ გაძღა შენი გული!-ღიმილით უთხრა ტარიელს ამხანაგმა და სიყვარულით წაჰკრა მუჯლუგუნი.

ტარიელის მიერ ჩადენილ გენდერული ძალადობის მაგალითებს საზღვარი არ ჰქონდა.

* გლეხის ცოლი ძალად გაიტაცა გზიდან, როდესაც მას ყანაში მყოფი ქმრისთვის სადილი მიჰქონდა.
* ახლად ჯვარდაწერილი გლეხის ცოლს კარი შეუმტვრია, როცა მისი ქმარი სხვაგან იყო.
* გლეხის ლამაზი ქალი მოიტაცა მთელი კვირა გადამალული ჰყავდა, ამ საქციელით ყველას ეგონა რომ კატორღაში მოხვდებოდა. ყველა ეს დანაშაული გენდერული ძალადობის მაგალითია. მაგარამ უსამართლობისთვის დაუსჯელი ტარიელის ახალ-ახალ დანაშაულებს საზღვარი არ ჰქონდა, ამ ამბებიდან ერთი თვის თავზე გზაზე მომავალი გლეხის ცოლი გააუპატიურა.

„უსამართლო სამართალის“, კიდევ ერთი სახეა, გლეხკაცობის მიერ გამოხატული საპროტესტო საჩივრების მიმართ გამოვლენილი გულგრილობა, მაგალითად ერთ-ერთი წერილი უკან მიიღეს წარწერით, რომ „სოფლის ყრილობას, რომელიც შესდგება მხოლოდ გლეხკაცობისგან, არა აქვს უფლება თავის განაჩენით აზნაური გადაასახლოს სოფლიდანო“ (ნინოშვილი 1984:229). მოხმობილი ციტატა იმ პერიოდში გამეფებული სოციალური უსამართლობის და კლასობრივი ჩაგვრის მეტყველი მაგალითია.

აი, ასე, საჩივრები ვერ აშინებდა ტარიელს, რადგან ნაცნობი დიდკაცობის წყალობით ყოველთვის იმარჯვებდა და აღწევდა თავს პასუხისგებას, რაინდ კაცს, მხოლოდ ეთაკილებოდა საჩივრები რა ჩემი საქმეაო. ამ ფაქტით მწერალმა ასახა მაშინდელი მდგომარება, როდესაც ქვეყანაში არა თუ რაიმე გარანტია არსებობდა პიროვნებისა, ღირსებისა და საკუთრების დაცვისათვის, არამედ არ არსებობდა პოლიციური წესრიგიც და ხალხი სამართალს ვერ პოულობდა.

ტარიელი ნამდვილი ანტიპოდია ძველებური რაინდისა, რომლის თვისებებიდან მას მხოლოდ გარეგნობა შერჩა. ტარიელის ამ თვისებასთან ერთად ავტორმა მის ლაჩრულ ხასიათსაც გაუსვა ხაზი, მისთვის ადვილია დაუცველი ქალის შეურაცხყოფა, როდესაც მან დესპინე და სპირიდონი დაინახა, გაიფიქრა, ასეთი ლამაზი ქალი მოდის სოფლიდან, დაცვად ჰყავს კოღო და შენი რომ ვერ გახდეს ხომ დაგწყდება კაცს გული, თორემ კარგი დარდიმანდი, შეიარაღებული ყმაწვილი კაცი ახლდეს გულიც არ შემექმნებოდა ასეო.

ტარიელს ორმაგი კონფლიქტი აქვს სპირიდონსა და დესპინესთან, სპირიდონთან იმდენად, რამდენადაც ის იცავს დესპინეს და დესპინესთან იმიტომ, რომ ის არ ნებდება და იცავს თავის უფლებებსა და ღირსებას.

ტარიელისა და მისი ოჯახისათვის რომ სწავლა-განათლება რომ არაფერს ნიშნავდა ეს მამამისის სიტყვებიდანაც ჩანს: „ჩემი ვაჟი ტარიელ ვაჟკაცი იქნება და ვაჟკაცისთვის სწავლა არაფერი დიდი ბედენააო“(ნინოშვილი 1984:226). როგორც ვხედავთ, იმ დროს თავადები განათლებას დიდ მნიშვნელობას არ ანიჭებდნენ, მეტიც, მათი აზრით, განათლება ვაჟკაცების საქმე არ იყო. პატივცემული თავადის სასახლეში ერთი „ნასწავლი“ სტუმრის მიერ გამოთქმულმა მოსაზრებამ კიდევ უფრო განამტკიცეს მშობლების ვარაუდი, „ეს რაინდათ დაუბადებია ბუნებას, ცოდვაც იქნება, რომ სწავლის გულისთვის ამან თავისი საღი აგებულება დაასუსტოს, სწავლა საზოგადოდ ასუსტებს ადამიანის სხეულსო.“(ნინოშვილი 1984:226) სწორედ გაუნათლებლობა, გარემო, სოციალური წოდება და მშობლები არიან დამნაშავენი ტარიელის ასეთ არსებად ჩამოყალიბებაში, ის გააკულტეს და მანაც ჩათვალა, რომ „ალბათ არის ჩემში მეტად ძვირფასი რამე, რომ ყველა მაქებს და პატივს მცემსო“(ნინოშვილი 1984:227), იფიქრა მან და თანდათან გამედიდურდა, თანდათან დაეკარგა მის თვალში სხვების პიროვნულობას ფასი.

საზოგადოებაში გამჯდარ კიდევ ერთ სტერეოტიპს მიაქცია ავტორმა ყურადღება, რომ ლამაზი ქალი შეუხედავ კაცს ცოლად „რაღაცის“ გამო მიჰყვება და სრულიად გამორიცხავენ სიყვარულის გრძნობას. ტარიელს და მის მეგობარს ვერ წარმოუდგენიათ, ულამაზესი დესპინე შეუხედავ სპირიდონს სიყვარულით რომ გაჰყოლოდა, ყველა ვარიანტი დაუშვეს გარდა სიყვარულისა: 1. მშობლები ძალით გაათხოვებდნენო. 2. ფული მოხიბლავდაო. 3. ქალს ჯერ ვინმე შეაცდენდაო. მხოლოდ გარეგნული სილამაზეც კი საკმარისია იმისათვის, რომ ქალის ზნეობა ეჭვის ქვეშ დადგეს. ამაზე ტარიელის მეგობრის სიტყვებიც გვარწმუნებს. რომელიც ლამაზ ქალს უწმინდურად მიიჩნევს, რომელსაც პატიოსნების შენახვა რომ არ შეუძლია. ის დესპინეზე მთელს თეორიას თხზავს, რომ ეტყობა ვინმემ შეაცდინა, რომელიც შეიძლება ცოლიანი იყო და ცოლად ვეღარ შეირთო და ვიდრე უკანონო შვილი დაიბადებოდა „მოუსწრია და ამ საწყალი კაცისთვის ჩაუჩეჩებია თავი ხელში, რა ენაღვლება ქალს, სახელათ ამისი იქნება და სახრავად სხვისი“ (ნინოშვილი1984:223),– ასეთი დამამცირებელი შეხედულება ქალების მიმართ საზოგადოებაში გავრცელებული ზერელე დამოკიდებულების გამოძახილია და სწორედ აღნიშნულთან დაკავშირებული რეფლექსია გააშიშვლა მწერალმა მსგავსი ეპიზოდებით.

ტარიელი, გაუნათლებელი და მორალურად გახრწნილია. მისი მსგავსი ასობით იქნებოდა იმ ეპოქაში, სადაც თავად-აზნაურობა გლეხების ცხოვრებას განაგებდა. მას მხოლოდ გარეგნობა აქვს რაინდის, რამაც სპირიდონიც კი აღაფრთოვანა თავდაპირველად. „აი, დესპინე, მხოლოდ ჩვენ მამულ, საქართველოს შეუძლია ასეთი შვილის შობა. სხვაგან კი ვეღარ შეხვდება კაცი ამ დროში ასეთ რაინდს“ (ნინოშვილი1984:230). საყურადღებოა პროგრესულად მოაზროვნე დესპინეს პასუხი, “ეს ყველა კარგი, მაგრამ ახლა ეს ვიკითხოთ, ძველ დროში კიდევ ჰო, ეგება, ჰქონდა კიდეც ასეთ რაინდებს მნიშვნელობა, მარა ახლა რა მნიშვნელობა აქვთ ამისთანა რაინდებს კაცობრიობის წარმატებაში, ანუ, როგორც ეძახიან პროგრესში?“(ნინოშვილი 1984:230).ავტორმა დაგვანახა, რომ დესპინესნაირ განათლებულ ქალებს გარეგნობა აღარ აინტერესებთ, მათთვის მთავარია მამაკაცის ინტელექტი და სულიერება.

ავტორმა დესპინეს სახით თანამედროვე, მებრძოლი ქალის ტიპი შექმნა, რომელიც ბრძოლას უცხადებს კლიშეებს და არ ემორჩილება მოძალადეს და იბრძვის უფლებებისათვის. ამით ის მკვეთრად განსხვავდება ეგნატე ნინოშვილის სხვა ქალი პერსონაჟებისგან. დესპინე მზად არის ახალი გამოწვევებისათვის, მას შეუძლია საზოგადოებაში მყარად დადგეს, რასაც განათლებით მიაღწია. დესპინე ბევრს კითხულობდა, ეს ის პერიოდია, როცა საზოგადოებაში კვლავაც გამჯდარია სტერეოტიპი რომ ქალისთვის სწავლა არ არისმნიშვნელოვანი. მშობლები ეჩხუბებოდნენ დესპინეს. „ვის გუუგონია ქალისგან ამდონი წიგნის კითხვა! თვალებს გაგიფუჭებს. მერე კიდევ ახლა მოწიფული ხარ, მართალია, მასწავლებელი ამდონი ხანია ჩვენს ოჯახშია, პატიოსანი კაციც არის, მარა რაც უნდა იყოს მაინც უცხო ქვია. აწი, საჭიროა მისგან თავი შორს დეიჭირო, თვარა ქვეყანა სხვაფერ იტყვისო, მაგრამ გონებაგახსნილი, ნაკითხი, განვითარებული დესპინე შეეწინააღმდეგა მშობლებს. ინტელექტუალურ განვითარებასთან ერთად შეეცვალა დესპინეს სპირიდონის მიმართ შეხედულება. თუ თავდაპირველად ის სპირიდონის მიმართ არც თუ ისე დადებითად იყო განწყობილი, წიგნების დახმარებით მიხვდა, რომ ადამიანებზე გარეგნობით არ უნდა იმსჯელო, რომ მნიშვნელოვანია მენტალური და სულიერი ღირებულებები და არა გარეგნობა.

დესპინე პროგრესულად მოაზროვნე ქალია, დამოუკიდებელია სასიყვარულო ობიექტის არჩევის დროს, თამამად შეუძლია გრძნობების გამოხატვა. ის პირველი გამოუტყდა სპირიდონს სიყვარულში და უთხრა „უშენოდ გაძლება აწი აღარ შემიძლიაო“. მან იცის საკუთარი სურვილების დაცვა, ავადმყოფობას, სიღარიბეს ამ ყველაფერს დესპინე ანგარიშებად მიიჩნევს, რომელსაც სიყვარულთან არავითარი კავშირი არ აქვს. სიყვარული არ უნდა დაუპირისპირდეს ზნეობას, წვრილმანი ანგარიშები კი მისთვის სიყვარულთან სახსენებელი არ არის.

დესპინეს უყვარს უსამართლობის წინააღმდეგ მებრძოლ ადამიანთა ისტორიების მოსმენა, ის ფიქრობს, რომ ქვეყნისათვის თავდადებული ადამიანი ყველა გასაჭირისთვის მზად უნდა იყოს.

მისი სახით ავტორმა ახალი დროის, მებრძოლი, განათლებული და სიამაყით აღვსილი ქალი დაგვიხატა. ქალი, რომელმაც ვერ აიტანა დამცირება, შეურაცხყოფა, სულის ავადმყოფობა შეეყარა და შეეწირა მას.

როგორია სპირიდონი? პროგრესულად მოაზროვნე ადამიანი, მის ფიზიკურ სისუსტეს თუ არ ჩავთვლით, ნამდვილად შეგვიძლია რაინდად მოვიხსენიოთ, რაინდად, რომელმაც იცის ქალის ფასი და ადგილი. ის ცდილობს ხალხი გონებრივად განავითაროს და სულიერად აამაღლოს, მისი ხელშეწყობით შენდება სკოლები, შეძლებისდაგვარდ, ეხმარება ხალხს, სპირიდონის გრძობა დესპინეს მიმართ ჭეშმარიტია. მიუხედავად იმ დიდი სიყვარულისა, რომელსაც დესპინეს მიმართ გრძნობს, ის დაცლილია ეგოისტური გრძნობებისგან, ვერ იმეტებს ქალს ტანჯვის, შიმშილისა და სიღატაკისთვის. დესპინემ იცის რომ საკუთარი სურვილების დასამკვიდრებლად უნდა იბრძოლოს, მის არჩევანს პატივი უნდა სცენ მშობლებმა „იმათ კარგად იციან ჩემი ხასიათი, ვერ მეტყვიან ვარს. მარა, თუნდაც კიდევ არ გახდნენ თანახმა, სულ ერთია მე მაინც წამოვალ შენთან“ (ნინოშვილი 1984:241), დესპინე არ უფრთხის მშობლების აზრს, მან იცის როგორ დაიცვას საკუთარი გრძნობები, მზადაა გამოვიდეს ცხოვრების ასპარეზზე და თამამად შეხვდეს ცხოვრებისეულ სირთულეებს.

დესპინეს და სპირიდონის ურთიერთობით შეიძლება ითქვას, რომ ავტორმა გენდერულად თანასწორი ოჯახის მაგალითი გვაჩვენა. მათ ერთმანეთთან შეხმატკბილებული ცოლ-ქმრობა ჰქონდათ და თანამედროვედ აზროვნებდნენ. აი, ასე აღწერს მათ ცხოვრებას მწერალი: „კაი ამხანაგები რომ გინახავას, ისთე ეხმარებიან ერთმანეთს საქმეში. ორივე ისე ზრუნავს სკოლისთვის, რავარც კაი დედ-მამა შვილის აღზრდაზეო... ამათ შეგნებული ჰქონდათ ის ჭეშმარიტება, რომ ადამიანს, რომელსაც სურს ხალხის წარმატებისთვის ცოტად თუ ბევრად მოიღვაწოს, კიდეც უნდა ესმოდეს, რაში მდგომარეობს ეს წარმატება, რომ მოღვაწე თანამედროვე სწავლა მეცნიერებით უნდა ინათებდეს გზას იცოდნენ, რომ დიდი ნაკლი ჰქონდათ ამ მხრივ და უნდოდათ, რაც შეიძლებოდა შეემცირებინათ ეს ნაკლი“(ნინოშვილი 1984:241). მოხმობილი ციტატით, საუკეთესო ცოლქმრობის მაგალითს გვიჩვენებს დესპინე და სპირიდონი, რომელებიც ერთად ცდილობენ საზოგადოების განათლებას.

ძალმომრეობა რომ გაბატონებული იყო უსამართლო, სამართალდაკარგულ ქვეყანაში ამას მედუქნის საქციელიც ადასტურებს, როდესაც მან იცნო ხანჯალი ვისიც იყო, ვერ გაამხილა, შეეშინდა, ვაი თუ ამკუწოსო. სახელმწიფო ვერ და არ იცავს დაუცველ ადამიანს, ვერ ასრულებს მის მოვალეობას. პოლიცია რომ ვერაფერ მფარველობას გაუწევდა ეს მასაც კარგად ესმოდა. უსამართლობაა ტარიელის მეგობრების მივარდნა დუქანში, კარის შემტვრევა, დესპინეს წარუმატებელი მოტაცება, სპირიდონის ქუჩაში ცემა...

საინტერესოა, უსამართლო სოციუმის დამოკიდებულება მომხდარზე, ხალხი ხომ ხშირ შემთხვევაში სიმართლის კი არა ძლიერის მხარეზეა. სპირიდონს ჭორი აუგორეს: ერთნი ამბობდნენ,- რომ თითქოს დათვრა და რუსულად აგინა ტარიელს, ამას კი როგორ მოუთმენდაო, მეორენი,- სპირიდონმა დუელში გამოიწვია ტარიელი და ისიც ამაზე გაცეცხლდაო, სხვანი კიდევ ამ ყველაფერში დესპინეს ადანაშაულებდნენ, - თითქოს მან დაიბარა პაემანზე ტარიელი, ეს გაუგო ქმარმა და ამიტომ მოხდა ეს ამბავიო. ზოგი აღფრთოვანებული იყო ტარიელის საქციელით, სპირიდონის ცემით, ქართული დუელი ეს არისო, მე ასე ვიცი დუელიო.

„მხოლოდ რამდენიმე ამბობდა, ეს ვაჟკცობა კი არა, მხეცობა არისო“(ნინოშვილი 1984:254).აი, ასეთია მაშინდელი საზოგადოებრივი მდგომარეობა ქვეყნისა. დამნაშავე არ ნანობს და არ ისჯება, სოციუმი ტაშს უკრავს, სამართლიანობადაკარგულ ქვეყანაში სამართალს ვინ და სად იპოვნის ?! სწორედ იმიტომ, რომ კანონიერი გზით ვერ დასაჯა ტარიელი, თავად ხდება შურისმაძიებელი და კანონდამრღვევი დაჩაჩანაკებული სპირიდონი და ამიტომაც მოკლავს ტარიელს, ამ გზით აღადგენს სამართალს და, ამავე დროს, თავად იქცევა დამნაშავედ. მიუხედავად იმისა, რომ ამ შურისძიებას არ აქვს პერსპექტივა და ერთი დანაშაულით მეორე არ აღმოიფხვრება, ავტორმა, გვიჩვენა სიმართლის დაცვის აუცილებლობა და მათი იმგვარად წარმოსახვა, რომ მორალური გამარჯვება ფიზიკურად დამარცხებული გმირების მხარეზეა.

ეგნატე ნინოშვილის შემოქმედებაში დიდია გრძნობათა და განცდათა სიწრფელე და ნაწარმოებებში მათი სითამამითა და ფსიქოლოგიური დამაჯერებლობით ჩვენება.

აღსანიშნავია, რომ ეგნატე ნინოშვილის გაანალიზებული მოთხრობების პერსონაჟები,ხშირად, რეალურად არსებული პიროვნებები არიან, ხოლო ნაწარმოებების სიუჟეტები გურიის ხალხის ცხოვრებიდან აქვს აღებული, რასაც ეპიგრაფადაც უმძღვარებს ხოლმე მოთხრობებს. („მოთხრობა გურიის გლეხკაცის ცხოვრებისა“). თვალსაჩინოა ნაწარმოებების პერსონაჟების ენაც, მწერალი მათ გურული კილოთი ალაპარაკებს, ასევე ამრავალფეროვნებს მოთხრობებს ლექსების, ანდაზებისა და სიმღერების საშუალებებით, რაც კიდევ უფრო საინტერესოს ხდის მწერლის შემოქმედებას. უნდა აღინიშნოს, რომ მეცნიერთა ერთი ნაწილი ეგნატე ნინოშვილის შემოქმედებას ნაკლებ მხატვრულ ღირებულებას ანიჭებდა. მაგალითად, ცნობილი კრიტიკოსი კიტა აბაშიძე მწერლის მხატვრულ მხარეს „ერთობ სუსტად“

საბოლოოდ, დასკვნის სახით უნდა აღინიშნოს, რომ ეგნატე ნინოშვილის შემოქმედებას დღეს ახალი თვალით უნდა შევხედოთ. მის მოთხრობებს, რომელთაც ძირითადად სოციალურ პლანში განიხილავდნენ, თანამედროვე ეპოქამ, გენდერული პრობლემების წინ წამოწევამ სულ სხვა მნიშვნელობა მიანიჭა. ვფიქრობთ, ჩვენმა კვლევამაც აჩვენა თუ რა დიდი მნიშვნელობა ჰქონდა XIX-XX საუკუნეების მიჯნაზე დაწერილ მოთხრობებში იმ პრობლემების წარმოჩენას, რაც დღესაც კი მწვავედ აქტუალურია. ეს კი იმას ადასტურებს, რომ ეგნატე ნინოშვილის შემოქმედება, თავისი პროგრესული იდეებით იმდროინდელი ევროპული და მსოფლიო ლიტერატურის კონტექსტში განხილვას იმსახურებს.

**თავი მეხუთე**

**გენდერული საკითხი დავით კლდიაშვილის შემოქმედებაში**

XIX საუკუნის ბოლო ათწლეულისა და XX საუკუნის დასაწყისის ქართულ ლიტერატურაში დავით კლდიაშვილი განსაკუთრებულ ადგილს იკავებს. ამ დიდი მწერლის შემოქმედება უყურადღებოდ არცერთი ეპოქის მკითხველს დარჩენია. საერთოდ, შეიძლება ითქვას, რომ დავით კლდიაშვილის შემოქმედება საფუძვლიანადაა შესწავლილი. მას იკვლევდნენ ყველა დროის ლიტერატურათმცოდნეები. ამ თვალსაზრისით, საკმარისია, დავასახელოთ კიტა აბაშიძის, აკაკი გაწერელიას, ბეჟან ბარდაველიძის, ვახუშტი კოტეტიშვილის, ავთანდილ ნიკოლეიშვილის, იუზა ევგენიძის, მაკა ჯოხაძის, ლალი ავალიანის და სხვათა მონოგრაფიები. უაღრესად საყურადღებოა, რომ მის მოთხრობებში იშვიათი მხატვრული ოსტატობითაა ასახული იმდროინდელი საქართველო, ადამიანური ყოფის თითქმის ყველა გამოვლინება, სოციალური პრობლემები, გლეხთა სიდუხჭირე, გაღატაკებულ აზნაურთა გასაჭირი. კიტა აბაშიძის აზრით, „დ. კლდიაშვილის საუკეთესო მოთხრობები - ეს ეპოპეაა გაღატაკებულ და გაკოტრებულ აზნაურობის ცხოვრებისა“ (აბაშიძე 1970: 504).

ლიტერატურათმცოდნე ირმა რატიანი დავით კლდიაშვილის შემოქმედების მთავარ ბერკეტად სატირას და იუმორს მიიჩნევს. „საგულისხმოა, რომ სატირა და იუმორი, რომლებიც საბჭოთა დიქტატურის წინააღმდეგ წარმოებული ინტელექტუალური ბრძოლის ერთ-ერთი ყველაზე მარჯვე იარაღი გახდა, ჯერ კიდევ XIX და XX საუკუნეების მიჯნაზე იქცევა ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანესი ქართველი ავტორის- დავით კლდიაშვილის მწერლობის მთავარ ბერკეტად. კლდიაშვილისეული იუმორი თითქმის ყოველთვის წარმოადგენდა 32 დრამატულის, დაძაბულის, ხშირად ტრაგიკულის ესთეტიკურ უკუფენას. XIX საუკუნის დასასრულსა და XX საუკუნის დასაწყისში მოღვაწე მწერლის ტექსტებში, გამწვავებული პოლიტიკური ქაოსისა და სოციალური სიდუხჭირის ფონზე, იუმორმა პაროდირების თითქმის შუასაუკუნეობრივი სიღრმე (რაბლე, სერვანტესი) და ამაღორძინებელი (დაკარგულ ღირებულებათა) ფუნქცია შეიძინა. დავით კლდიაშვილმა შეძლო სიცილის ორგემაგე ბუნების რეალიზება - სიცილისა საკუთარ უსუსურობაზე და სიცილისა გარესამყაროზე, რასაც დრამატიზმის მძიმე ელფერი დაჰკრავდა. ანტონ ჩეხოვის მსგავასად, სევდიანად მომღიმარმა კლდიაშვილმა ადამიანის არა სიკვდილი, არამედ ცხოვრება აქცია ტრაგედიად!“(რატიანი, 2015:151). მაგრამ ჩვენთვის ამჟამად მწერლის შემოქმედება გენდერული კუთხითაა საინტერესო. მკვლევარ ბეჟან ბარდაველიძის შეფასებით კი „ქართულ მწერლობაში დავით კლდიაშვილმა დაამკვიდრა ე.წ. ასახვის ობიექტივისტური სტილი; მან მინიმუმამდე შეამცირა წინარე ისტორიები, პერსონაჟთა პირდაპირი პორტრეტული დახასიათებანი, უარყო ყოფისა და პეიზაჟის ვრცელი აღწერილობანი. მისი მხატვრული შემოქმედება აღბეჭდილია ტრაგიკულ-დრამატულის და კომიკურ-იუმორისტულის იმ ესთეტიკური იერსახით, რომელსაც ტრადიციის მიხედვით „ცრემლნარევ სიცილს“ ან „სიცილნარევ ცრემლს“ უწოდებენ.“ (ბარდაველიძე, 1986: 245).

მიუხედავად იმისა, რომ ქართულ ლიტერატურათმცოდნეობაში ქალ პერსონაჟებს ყოველთვის დიდი ყურადღება ეთმობოდა, ქალისა და მამაკაცის სოციალური როლების ჩვენება საგანგებო კვლევის საგანი არ გამხდარა. კვლევამ ნათელჰყო, რომ დავით კლდიაშვილის შემოქმედება გენდერული პრობლემატიკის კვლევისთვისაც ნაყოფიერ მასალას იძლევა.

მის ნაწარმოებებში მკაფიოდ იკვეთება თუ რაოდენ დამღუპველია საზოგადოებაში გამჯდარი სტერეოტიპები ქალისათვის, ქალ პერსონაჟთა ბედის ჩვენებით მწერალი გამოკვეთს იმ ემპირიულ სინამდვილეს რაც გაბატონებული იყო ქვეყანაში.

დავით კლდიაშვილი, უპირველეს ყოვლისა, განსჯის საგნად აქცევდა რთულ სოციალურ პრობლემას, რომელიც ხშირად ერთი ადამიანის პრობლემას უკავშირდებოდა, რაც ემოციური ზემოქმედების უნარს აძლიერებდა.

მწერალი მოგვითხრობს ქალთა ცხოვრების შესახებ, რომელთა მთავარი მიზანი და დანიშნულება, ერთი შეხედვით, მხოლოდ ოჯახის შექმნაა. ავტორი ცდილობს, დაამსხვრიოს საზოგადოებაში მყარად გამჯდარი ცრურწმენები და სტერეოტიპები, იგი წერს ქალთა სურვილებზე, გრძნობებზე, შეხედულებებზე, ინტელექტზე. აღწერს სოციუმის არაჯანსაღ დამოკიდებულებას ქალის, როგორც საზოგადოების სრულფასოვანი და სრულუფლებიანი წევრის მიმართ.

დავით კლდიაშვილმა მისთვის დამახასიათებელი გროტესკული ფორმით დაგვიხატა იმდროინდელ საზოგადოებაში არსებული გენდერული სტერეოტიპები და პრობლემა ქალებისა, დაგვაფიქრა იმ ფაქტზე თუ რა ძნელია იყო ქალი და მართლაც როგორ ხდებიან ქალები საზოგადოებაში „მეორე სქესის“ წარმომადგენლები, როგორ ეწირებიან სიცოცხლით სავსე, უდანაშაულო ქალები ოჯახურ და საზოგადოებრივ სტერეოტიპებს და როგორი აუცილებელია საზოგადოება უფრო ლმობიერი იყოს ქალთა მიმართ.

**5.1** . **ძალადობა ოჯახში როგორც გენდერული პრობლემა, დავით კლდიაშვილის მოთხრობაში „მსხვერლი“**

დავით კლდიაშვილის მოთხრობაში „მსხვერლი“ კარგად არის დანახული საზოგადოებაში გამჯდარი გენდერული სტერეტიპების მანკიერი მხარე, რომელიც ახალგაზრდა, ლამაზ ქალებს აუბედურებდა.

ახალგაზრდა, ლამაზი ქალი მარინე დედამთილის მსხვერპლია. ის წამდაუწუმ ახსენებს ნორმებს, რომელთაც უნდა დაემორჩილოს გათხოვილი ქალი, რომლისთვისაც საკუთარი თავის მოვლაც კი აუკრძალავს ტრადიციებს, „რაღა დროს შენი კოპწიაობაა...ქმარი გყავს..“ (კლდიაშვილი 1961: 259). სხვა კაცთან გამოლაპარაკებაც არ შეუძლია ქალს , რადგან საზოგადოება ეჭვის თვალით უყურებს მის სისპეტაკეს. „ნუ იცი ყოველ კაცთან შენებური ლაქლაქი...არ შეგფერის ეგ ცუდრუკი და კისკისი.... არა, არა... მე ვიცი, რა ბოლო მოჰყვება მაგისთანა თავისუფლებას...“(კლდიაშვილი 1961:259) უმეორებს მას ფეფენა. როგორც ვხედავთ, გათხოვილ ქალს ეკრძალებოდა არათუ უბრალოდ გამოლაპარაკება კაცთან, არამედ სიცილიც კი.

ფეფენა ყველაფერს მარინეს განათლებას აბრალებს: ეგ თქვენი ახალი განათლება არ მინდა, მთავრია ოჯახი, მუდამ ოჯახზე უნდა იფიქრო აფრთხილებს ის რძალს, შემდეგ კი განათლებულ ქალებზე იწყებს საუბარს. ისინი მისი აზრით, საზოგადოებას ბევრი უნახავს შერცხვენილი და გაუბედურებული. დავით კლდიაშვილი ფეფენას ამ სიტყვებით იმდროინდელ სურათს გვიჩვენებს, თუ როგორ ავიწროვებდნენ ქალებს თავსმოხვეული საზოგადო ნორმებით. თავმოყვარეობა შელახულ მარინას კი სიტყვის შებრუნების უფლებაც არ ჰქონდა. ქალს ვერც ქმარი იცავს, ამიტომ მის ბიძასთან მიდის, რომელიც მისი „მაშვალი“იყო და საყვედურობს „რატომ მოიკიდე ჩემი ცოდვა, რატომ ათხოვიე ჩემი თავი მაგ ოხრებს“(კლდიაშვილი 1961:261). მოთხრობაში ჩანს გარიგებით შექმნილი კიდევ ერთი გაუბედურებული ოჯახი. ცოლ-ქმარს შორის უნდობლობა, რძალ-დედამთილს შორის დაპირისპირება, ქმარი კი ყოველთვის დედის მხარეზეა, რადგან იმ დროს საზოგადოებაში გამჯდარი სტერეოტიპის მიხედვით შვილი ყოველთვის დედას უნდა დამორჩილებოდა, ხოლო რძალ- დედამთილს შორის კი სიმართლე ყოველთვის მეორის მხარეზე იყო. ქმრის მიმართ მარინას დამოკიდებულება კარგად სჩანს სინანულით ნათქვამ სიტყვებში: „ქმარი-ის უიმისოდაც სულელია - ქმარს მიხელებს, რას არ ეუბნება, აგულიანებს...“ (კლდიაშვილი 1961:260). ამ ამბებით აღშფოთებულ ონისიმეს ცოლი საშუალებას არ აძლევს მარინას დედამთილს პასუხი მოსთხოვოს ქალის ასეთი გაუბედურებისათვის, ამის მიზეზი ფეფენას კუდიანობაა. ესეც მაშინდელი საზოგადოებრივი სტერეოტიპია, როცა ქალებს კუდიანობას აბრალებდნენ და გაუგონარ ამბებს თხზავდნენ. ფეფენას ეს სტატუსი ხალხისგან განმარტოვებისა და კუშტი ხასიათის გამო მიაწერეს. მისი სახით ავტორმა ძლიერი, ტრადიციების ერთგული ქალის ტიპი შექმნა. ის ახალგაზრდა და გამოუცდელი დაქვრივდა, ოჯახის რჩენა მას დააწვა კისერზე, დამხამარე და გულშემატკივარი არავინ ჰყავდა, ის იყო მარტოხელა ქალი, რომელმაც ყველანაირი გასაჭირი გამოიარა, საკუთარი საქმეებით გადაღლილს აღარ ეცალა მეზობლებში სიარულისთვის, ამიტომაც დააბრალეს კუდიანობა. საზოგადოების წარმოდგენაც ფეფენასა და შემდეგ მარინას კუდიანობაზე გაუნათლებლობის შედეგი იყო. ფეფენა დარდობს, რომ მეზობლები მასზე ფიქრობენ თითქოს ადამიანი სძულდეს, ამიტომაც არავინ იკარებს. იქვე ამბოს, რომ არავის სიტყვას არ აყოლია თავის დღეში, ოჯახი ფეხზე დააყენა, თავი ნამუსიანად შეინახა, „..ჩირქი ოჯახისთვის არ მიმიცხია და რომ ამდენი ტანჯვა-წვალებით შემონახულ ოჯახს ვინმემ თავსლაფი დაასხას, ვინმემ სასაცილოდ გამიხადოს, მის სისხლს დალევს ფეფენა, იცოდე !“(კლდიაშვილი 1961:264) ამ ისტორიის მოსმენით თითქოს ფეფენას მიმართ სიბრალული გვიჩნდება. ამდენ ჭირ-ვარამ გადატანილი ქალი რა გასაკვირია, რომ ოჯახის სიწმინდეს ასე უფრთხილდებოდეს, მაგრამ მისმა ცხოვრებამ, საზოგადოების გულგრილობამ გახადა ფეფენა ასეთი. ახლა კი სამაგიეროდ სიცოცხლეს უმწარებს ახალგაზრდა ქალს, უნდა რომ მისი რძალიც დაიმგვანოს, უნდა რომ რძალმაც ერთი კაბით გაატაროს წუთისოფელი. „რა მისი საქმეა პრანჭვა-გრეხვა, მე, ჩემო ბატონო, ხამის ლურჯი კაბითაც კარგად გამიტარებია ჩემი წუთისოფელი“(კლდიაშვილი 1961:264). როგორც ვხედავთ, ფეფენა ძველი თაობის წარმომადგენელია და თანამედროვე ქალის მოთხოვნელიბებს ვერ ეგუება.

ონისიმეს ეუბნება ახლა სხვა დროა. ამაზე კი ფეფენას სიტყვებით კლდიაშვილი ქალების მიმართ საზოგადოებაში გაბატონებულ აზრს გამოხატავს. „- ეგ, არის, რომ სხვა დრო დადგა!...ახლანდელი ქალები?!. ძველი სინდისიანობა გაქრა...ყველა ამჩატდა...უტიფარნი შეიქმნენ. მორიდებასაც გადაეჩვივნენ... არაფრის რცხვენიათ... გათამამდნენ... რატომაც არ გათამამდებიან, როცა შენისთანა გულკეთილი კაცები,-დაცინვით წარმოსთქვა ფეფენამ,-ამართლებენ, დასტურს აძლევენ და მათ საქციელის მოწონებაში ბრძანდებიან(კლდიაშვილი 1961: 264). ეს პასაჟი მრავალმხრივ არის საყურადღებო, არსებობს ფეფენა თავისი დრომოჭმული შეხედულებებით, მაგრამ იქვე არსებობს ონისიმე ახალი, პროგრესული იდეის მატარებელი, რის გამოც ფეფენა ონისიმეს ამუნათებს სწორედ იქ გამოსჩანს იმედის სხივი. ქალის სილამაზე ხშირ შემთხვევაში საზოგადოებაში მის რეპუტაციას აყენებდა ეჭვქვეშ, ფეფენა ამაზეც ამახვილებს ყურადღებას. მის „გლახაკ“ ბიჭს ასეთი ლამაზი გოგო, რომელიც მუდამ იმას ფიქრობს თავი ვის მოაწონოს ცოლად არ უნდოდა შეერთოო.

ფეფენას ეშინია, რომ თავს ლაფს დაასხამენ. ფიქრობს, რა მოუხერხოს ამ „თავხედ“ გოგოს, „ვის გაუგონია გათხოვილი ქალის კისკისი, გაუთავებელი სიმღერა, ცეკვა-თამაში ისე, როგორც მან იცის? გაგონილა ისე თამამად, მოურიდებლად, თავისუფლად ლაპარაკი, მან რომ კაცებთან იცის?..რას ჰგავს, რავა შეჰფერის ქმრიან ქალს, მან რომ მოკაზმა-გამოპრანჭვა იცის?... (კლდიაშვილი 1961: 267). ამ ციტატით, კიდევ ერთხელ გავიაზრებთ თუ რა დიდი საპყრობლე ყოფილა გათხოვილი ქალისთვის მახინჯი ტრადიციებით შეპყრობილი ოჯახი, რომელიც კლავს მასში ყველაფერ ქალურს, ლამაზს.

ერთ დღესაც ეჭვებში ჩაძირული ფეფენა გზაზე დავით კარუგდელაძესთან საუბარში გართულ მარინეს დაინახავს, გაიგონებს დავითის სიტყვებს „-კვირას მოვალ, უსათუოდ გეწვევი...კაი მასპინძელი თუ დამიხვდები!“.“ (კლდიაშვილი1961: 267). ფეფენასთვის ეს სრულიად საკმარისია, რომ მარინეს ბრალი დასდოს, ის ჯერ დავითის ცოლთან მივა და ყველაფერს მოუყვება. ნატალიას ფეფენასთვის სასურველი რეაქცია არ ექნება და გარეთ მხოლოდ იმიტომ არ გააგდებს, რომ მის კუდიანობას უფრთხის. საღამოს შინ მოსულ ქმარს კი მანაც ყველაფერი უამბო: „- რა სულელები არიან ოჯახდაქცეულები!-წამოიძახა დავითმა, როცა ნატალიამ გაათავა ეს ამბავი:-თუ კი ქალს ხმა გეეცი, უსათუოდ რამე უნდა შეგწამონ... რა ჩემ ფეხებად მინდა მწვირიანი ყაზახის გომბიო, როცა ლამაზი ცოლი შინ მიზის“(კლდიაშვილი 1961:269), ვფიქრობთ, რომ ეს ციტატაც სოციალური უთანასწორობისა პრობლემაზე მიგვანიშნებს. მითუფრო, რომ ავტორი ეჭვიან კითხვასაც გვიტოვებს: ჰქონდა თუ არა დავითს რაიმე განზრახვა მარინეს მიმართ? შინ მიბრუნებული ფეფენა საშინელი სიტყვებით ლანძღავს რძალს. ნაწარმოებში მნიშვნელოვანია ქმრის როლი, ის დედის ნების უსიტყვოდ შემსრულებელია: „ათასჯერ მითხრობია შენთვის ნუ ხარ ლენჩი-თქვა, ნუ ხარ დაგლახაკავებული-თქვა! შეგხედოს შენმა ოხერმა ცოლმა, რომ ქმარი ყავხარ!..არ გაგაგონა დამბადებელმა არაფერი, ჩემი დარიგება შენ ვერ გეიგონე! იმიტომაც კაი საქმე გემართება..“ (კლდიაშვილი 1961:270). ასეთ გაუსაძლის სიტუაციაში ყოფნა მარინასაც აღარ შეეძლო. ის დედამთილისა და ქმრისგან საყვედურების მოსმენით დაიღალა და ერთ დღესაც საპასუხო რეაქცია გამოამჟღავნა, მეტიც, ჩხუბში ერთი-ორჯერ ხელითაც შეეხო დედამთილს და ყვირილით გაიქცა ონისიმესკენ: მიშველე, თორემ მომკლავენო. ონისიმეს გული შესტკივა მარინეზე, მაგრამ სოფიოს, ეშინია ფეფენასი, ამიტომ საბრალო ქალს ისევ უკან ატანს დედამთილს და ქმარს, რაც საბოლოოდ მარინეს ტრაგედიის მიზეზი ხდება. სოფიოს რომ არ შეშინებოდა და მარინეს წუხილი გულთან მიეტანა, იქნებ ახალგაზრდა, სიცოცხლით სავსე ქალი გადარჩენილიყო. იმ ღამის ამბავს მარინა შემდეგ ხალხს ასე უამბობს: სახლში მიყვანის შემდეგ ის დედამთილმა და ქმარმა საშინლად სცემეს, მოსვენებას არ აძლევდნენ, ჯერ სახლიდან ეზოში, ხოლო შემდეგ ეზოს გაღმა გადასვლა აუკრძალეს, დედამთილისა და ქმრისაგან თავს ვერ იხსნიდა. იმ ამბის შემდეგ მარინა გარეთ გამოსული აღარავის უნახავს, მეტიც, ახლა უკვე საზოგადოება მას, ისევე როგორც მის დედამთილს კუდიანად რაცხდა, ყველა გაურბოდა მათ, ბავშვებსაც კი მარინეს სახელით აშინებდნენ, ბოლოს ისევ ონისიმეს შეებრალა, შეაწუხა სინდისმა და მარინეს მშობლებთან წავიდა ამბის მოსაყოლად. მარკოზამ შვილის თავისთან წაყვანა მოისურვა, ანგელოზივით ქალი გამოგატანეთ და ეს რა დღეში ჩამიგდეთო. მომაკვდავმა მარინემ, ქმრისა და დედამთილის შიშით აღიარა საკუთარი კუდიანობა, რაც დაუძლურებული ქალის მოლანდებისა და წარმოსახვითაც შეიძლება აიხსნას. გაცოფებულმა მარკოზამ ფეფენაზე შური იძია, ნაკვერჩხლით დაწვა მოინდომა, მაგრამ მეზობლებმა ძლივს გადაარჩინეს. ამ ამბავს შესწრებული მარინეს გადარჩენა კი ვერ მოიხარხეს. ახალგაზრდა, ლამაზი, სიცოცხლით სავსე მარინა ტრადიციებსა და გაბატონებულ მენტალობას შეეწირა ,

დავით კლდიაშვილმა დაგვანახა, რამდენად ხშირად ეწირებიან სიცოცხლით სავსე, უდანაშაულო ქალები ოჯახურ და საზოგადოებრივ სტერეოტიპებს და რაოდენ აუცილებელია ქალთა მიმართ საზოგადოების არა მხოლოდ ლმობიერი, არამედ თანაბარ სამრთლებრივ უფლებებზე დამყარებული დამოკიდებულება.

**5.2 გენდერული პრობლემა დავით კლდიაშვილის „წრფელი გულის“ მიხედვით**

„წრფელი გული“- ეს არის მოთხრობა, რომელშიც ახალგაზრდა, ლამაზი, სიცოცხლით სავსე ქალის წრფელი გრძნობებია გადმოცემული. შეუძლებელია, აღსანიშნავია, რომ მამაკაცი ავტორი საკმაოდ ღრმად წვდება ქალის პიროვნულ განცდებს და მისი ფსიქოლოგიის ზედმიწევნით ცოდნას ავლენს. მრავლისმთქმელია ის ფაქტიც, რომ მწერალმა იმ საზოგადოებაში, რომელშიც ქალისა და მამაკაცის მეგობრობა ცუდ ტონად აღიქმებოდა, განსახილველ მოთხრობაში ბაბოს-ქალის მესაიდუმლედ მამაკაცი- გიგო გამოიყვანა. როცა ქალი საკუთარ დარდსა და გრძნობებს ვეღარავის უმხელდა, სწორედ გიგოს მისწერა ჩამოსულიყო და გვერდით დადგომოდა. რა აწუხებს ახალგაზრდა ქალს?-სიყვარულის გრძნობა, რომლის მსგავსიც ჯერ არ გამოეცადა “არასოდეს ასეთი მტანჯავი მოუსვენრობა არ განეცადა თავის სიცოცხლეში... დღემდე თავისუფალს, უდარდელს, თავის გულწრფელობით ყოველ თავის მოქმედებაში გაბედულს, დღეს დაეკარგა ეს გაბედულებაც, თავისუფლებაც საქციელში და დღეს დამნაშავესავით მორიდებულია ქმართანაც, ნათესავთანაც, მახლობელთანაც და თითქმის ყოველ ადამიანთან, რომელსაც კი თავის მახლობლად ხედავდა“ (კლდიაშვილი 1961:323) ავტორი ბაბოს სახით სიყვარულის გრძნობით შეპყრობილ ქალს ხატავს. ბაბოსთვის ეს გრძნობა აკრძალულია, სამარცხვინოა, რადგან გათხოვილი ქალი სიყვარულს არა ქმრის მიმართ, არამედ ქმრის მეგობრის მიმართ განიცდის. ოღონდ ეს შემთხვევა არარის ამ პერიოდის რომანებისათვის ასე დამახასიათებელი ადიულტერი. ერთი მხრივ, ქალი საკუთარ საჩოთირო მდგომარეობას თვალს უსწორებს, მეორე მხრივ კი ზუსტ სახელს არქმევს საკუთარ განცდებს, სწუხს და ფიქრობს, თუ როდის დაიპყრო მისი გული ამ საზარელმა გრძნობამ. უნდა თავი დააღწიოს, ამიტომ სთხოვს მეგობარს ჩამოსვლას, მხოლოდ მისი იმედი აქვს, ის დაარიგებს, დაეხმარება, რომ ამ სამარცხვინო გრძნობისგან განთავისუფლდეს, მაგრამ ამასთანავე ბაბოს ერიდება მეგობრისთვის იმის თქმა, რომ სხვა კაცი უყვარს, ეშინია, რომ გიგო ვერ გაუგებს და პატივისცემას დაჰკარგავას ყველას თვალში. მერე და როგორი პატივისცემითა და სიყვარულით იყვნენ გამსჭვალული ბაბოს მიმართ, მისი გარეგნობა, გულკეთილობა, მხიარული ხასიათი ყველას აღაფრთოვანებდა.

დავით კლდიაშვილი ბაბოს დახასიათებისას განსაკუთრებულ ყურადღებას ამახვილებს მის თავმოყვარეობაზე. „ყმაწვილ ქალს ბუნებითვე თანდაყოლილი ჰქონდა ის თავმოყვარეობა, რომელიც გამსჯელია ყოველისავე ფიქრისა, თავში გაელვებული აზრისაც კი, არა თუ გამოქვეყნებული საქციელისა (კლდიაშვილი 1961:324). მწერალისათვის თავმოყვარეობა პატიოსნების, სინდისიერების, სიკეთისა და იმედის მთავრი საყრდენია. „ეს თავმოყვარეობა იყო, რომ ბაბოს თავისუფლებას აძლევდა ყოველ მოქმედებაში, ყოველ მის საქციელში, ყოველგან და ყველასთან. ამ თვისების პატრონის წინაშე თქვენც იმასავით შორს იყავით ყოველსავე ავ გრძნობაზე, ბინძურ აზრზე, იმასავით თქვენც თავისუფალი იყავით ყოველ ამისთანა ზრახვისაგან და თქვენი გული გრძნობდა, თუ რა ადვილად შესაძლებელი ყოფილა პლატონიური სიყვარული, სიყვარული სულისა, სათნოებისა, და აღტაცებული გული გეუბნებოდათ ამ სიყვარულის სიტკბოებასაც“ (კლდიაშვილი 1961:325). ფაქტია, რომ მწერალი ქალის უპირველეს თვისებად თავმოყვარეობას თვლის. მისი ნაწარმოებების თითქმის ყველა ქალი ამ ღირსებით გამოირჩევა.

სწორედ თავმოყვარე ქალს გაუჩნდა ფარული გრძნობა, რომელმაც მასში ქურდულად შეაღწია და მოსვენება დაუკარგა, ახლა მას ამ გრძნობის გამხელაც ესირცხვებოდა, მისი სიტკოს გაგებაც უნდოდა, მაგრამ იცოდა ცუდი ბოლო ექნებოდა ამ ყველაფერს. ეს იყო ვნება სიყვარულის სახელს ამოფარებული. სიყვარული თუ პატიოსანი და გამბედავი გრძნობაა, რაც მას აწუხებდა პირიქით- შემარცხვენელი საშიში გრძნობა იყო, ამიტომაც ვეღარ გაუმხილა გიგოს მისი ჩამოყვანის ნამდვილი მიზეზი. ბაბოს გული უცნაურ ომში იყო ჩაბმული, მას უყვარდა ვლად ბრელაშვილი, რომელმაც ქალის გრძნობების შესახებ არაფერი იცოდა. საოცარი ოსტატობით შემოაქვს დავით კლდიაშვილს ნაწარმოებში ბურჟეს რომანის “სიცრუენი“- “les mensonges!” ეპიზოდი, როცა გიგო აღნიშნული რომანის იმ მონაკვეთს წაუკითხავს ბაბოს „ყმაწვილი რენე უკვე დარწმუნდა, რომ სუზანა გარყვნილიაო, და მიდის მასთან განრისხებული, გაცეცხლებული. მცირე ლაპარაკის შემდეგ, თავდავიწყებული წაავლებს ამ მისი სიყვარულის უღირს ქალს თმაში ხელს და შეუბრალებლად ცხვირპირს დაახლევინებს ბებერი საყვარლის სურათზე“ (კლდიაშვილი 1961:334) ახლა ბაბო გიგოს სახეში ამ რენეს ხედავდა და ცდილობდა მისგან შორს დაეჭირა თავი, რომ გიგოს ვერაფერი შეეტყო.

ყმაწვილი ქალი მედგრად ებრძოდა გრძნობებს, მაგრამ ყოველივე ამაო იყო, შეყვარებული ქალის გული მხოლოდ ბრელაშვილისთვის სცემდა. ამ შინაგან ბრძოლაში დასუსტდა და ლოგინად ჩავარდა, ავადმყოფობამაც ვერ გატეხა მისი თავმოყვარეობა, გრძნობამ ვერ დაჯაბნა გონება, უსმენდა საკუთარ სინდისს. მნახველები არ აკლდებოდა ლოგინად ჩავრდნილ ბაბოს, მის სანახავად დაიოდა ბრელაშვილიც, ბაბოს ეშინოდა რამე არ წამოსცდენოდა მასთან, მისი წასვლის შემდეგ კი გულამოსკვნილი სტიროდა. საზოგადოებაში ავი ჭორები სწრაფად ვრცელდება. გიგოს ქუჩაში მოესმა კაცების ნათქვამი,- ქალი ბრელაშვილისთვის კვდებაო. გიგო ამ სიტყვებზე აენთო და მაშინვე გაიფიქრა, იქნებ მართალს ამბობენო, დაუწყო ბაბოს თვალთავლი, ეჭვით ყურება და შეიძულა კიდეც. ეგონა რომ ბაბო ატყუებდა და რომანი ჰქონდა ვლადთან, ფიქრობდა რომ მისმა მეგობარმა სინდისს უღალატა. გიგომ ბაბოსთან დაიწყო ბრელაშვილის ლანძღვა „ამათთანა მაწანწალებისგან არის, რომ ათასნაირი საძაგლობა ხდება, ოჯახები ილანძღება უკმაყოფილება და შფოთი-დავიდარაბაა ცოლ-ქმართა შორისო, რომ სინდის სუსტი ქალები ათასნაირ სამარცხვინო და შესაჩვენებელ საქციელს ადგანანო და სხვა ამგვარები“ (კლდიაშვილი 1961:343). ეჭვებში ჩაფლულ გიგოს სძულდა არა მარტო ვნებამორეული ქალი, არამედ მისი ქმარიც, ფიქრობდა, რომ მასაც მიუძღოდა ბრალი ქალის უსირცხვილობაში, რადგან ჩუმად იყო და ხმას არ იღებდა ამ გარყვნილების წინაშე. ქმარიც ისეთივე ბრიყვათ, უზნეოთ და გარყვნილად ეჩვენებოდა, როგორც ბაბო. გიგოს ამ ფიქრებით ავტორმა საზოგადოებას დაანახა, რომ არ შეიძლება ეჭვებით ადამიანის შეძულება, მასზე ცუდის ფიქრი, არ შეიძლება ფაქტის გარეშე დაადანაუშაულო ადამიანი.

საინტერესოა გიგოსა და გოცირიძის მსჯელობა ქართველ ქალებზე. გოცირიძე ამბობს, რომ ბაბოც ქართველი ქალია და მისი მკაცრად განსჯის უფლება არ გაქვს და არ შეგიძლია პასუხი მოსთხოვო თავის საქციელის გამო, „იმიტომ რომ ისინი ისევ ბუნების შვილნი არიან, მათი აზრი, გონება ისეთი მარტივია ჯერჯერობით, მთლად მათი არსება ისე ცოტაზეა დაშორებული პირვანდელ მდგომარეოაბას, მათი სულიერი მდგომარეობა, არსება ისეთი მონაა მხოლოდ გრძნობიერებისა, რომ ღმერთმანი, ცოდვაა, თუ უსამართლობა არა, მათდამი სასტიკად მოპყრობა, მათი შეცდომათა მკაცრად განსჯა, განკითხვა. ჩვენზედ უფრო განვითარებულ საზოგადოებათ საჩივლელად და გულდასაწყვეტად აქვთ თავიანთ ქალების მდგომარეობა, მათი დაქვეითებული, უკანჩამორჩენილი პიროვნება, მათი ფუჭი, უშინაარსო ცხოვრება. მაშ, ჩვენ ქალებზე რაღა გვეთქმის, რაღა უნდა ვუკიჟინოთ ამის მცოდნეთა?! რა ადგილი უნდა ჰქონდეს მათზე ჩვენს წყრომას?!“ (კლდიაშვილი 1961:346), ამიტომაც ნუ მოსთხოვ ბაბოს ისეთ რამეს, რომლის შესრულებაც არ შეუძლია. გოცირიძის ზრით, ქალი ჯერ ისევ პრიმიტია, რომელსაც არ შეუძლია მაღალ იდეალებზე იფიქროს, ის მხოლოდ ყოველდღიურობაზე ფიქრობს და უზენაესი იდეებით ჯერ არ გაბრწყინებულა მისი გონება. მისი აზრით, ქალისთვის უცხო და გაუგებარია მაღალი იდეებით ტკბობა, როცა არ სჯერდება ერთფეროვნებას, ამიტომ ამის დასაკმაყოფილებლად ქალი ეტანება იმას, რაც მისთვის ადვილი და ხელმისაწვდომია. ადვილად მორჩილდება ვნებას, მდაბალ გრძნობას გაუგებრობითა და უცოდინრობით სიყვარულს ეძახის და ამით იმართლებს თავს. ქალი ვერც კი ხვდება, როგორ ემსგავსება პირველყოფილ დედაკაცებს. „რომელნიც ნადირებივით ტყედ დარბოდნენ მამაკაცებთან ერთად და პირუტყვებივით იკმაყოფილებდნენ თავიანთ ჟინს...“(კლდიაშვილი 1961:346). ამ ყველაფრის გამო, გოცირიძეს თითქოს ეცოდება კიდევაც ქალები, რა ქნან? შეიძლება რცხვენიათ კიდეც გულის სიღრმეში თავიანთი საქციელის გამო, შეიძლება ეწინააღმდეგებიან კიდევაც შეურაცხმყოფელ ვნებათაღელვას, მაგრამ ჯერჯერობით, მისი აზრით, ამ ბრძოლაში ქალებს გამარჯვება არ მოუპოვებიათ. ამ ყველაფრის გათვალისწინებით ის გაბოს მიმართავს, რომ არ დატუქსოს ბაბო, რადგან „წყრომითა და გაჯავრებით ადამიანის ბუნება არ შეიცვლება და ნება არა გვაქვს მოვითხოვოთ ისეთი რამ რაც ერთნაირ განვითარებაში მყოფ ადამიანს არ შუთვისებია“ (კლდიაშვილი 1961:347). ზემოთ მოხმობილ ციტატაში, გოცირიძე ანვითარებს საზოგადოებაში გამჯდარ აზრს, რომ ქალს დიასახლისობისა და პრიმიტიული გრძნობების გარდა არაფერი შეუძლია.

გიგო კი არ ცხრებოდა, მას არაფრად მიაჩნდა განვითარება, გამოფხიზლება და ათასი რამ ამ საქმეში, საუბრობდა ზნეობაზე, რომელიც ქალს დაჰკარგვია, სიამაყეზე, რომლითაც გამოირჩევა ქართველი ქალი, „ასე მგონია, ახლა, რომ სხვებიც უსათუოდ ამისთანები იქნებიან-მეთქი და გული მიკვდება; მიკვდება გული იმიტომ, რომ კაცის ნდობა მეკარგება, მეცლება ხელიდან, ვისი წყალობით მერე? ვისი მიზეზით? შემიძლია აწი ვისიმე რამე კეთილსახიერება დავიჯერო?... (კლდიაშვილი 1961:347) გიგოს სახით, ავტორი საზოგადოების იმ შეხედულებას იცავს, რომლის მიხედვითაც ქალი ერთგული და კეთილსინდისიერი უნდა იყოს.

გიგო ბაბოს საქციელის ახსნას ცდილობს. გაკვირვებულია, რადგან ქალს საამისო მიზეზი არ ჰქონდა, არაფერი აკლდა, არაფერი ჰქონდა საძებარი, ჰყავდა მოსიყვარულე ქმარი, ნაცნობები და ახლობლები კეთილგანწყობილი იყვნენ მის მიმართ, არ იშურებდნენ გულითად პატივისცემასა და სიყვარულს, „რაღას პირუტყვაობ?.... მე კი ქალი მეგონა, პატიოსანი, ღირსეული,! ვის ვაღმერთებდი, ვის ვადიდებდი, ღმერთო ჩემო?!“(კლდიაშვილი 1961:347) როგორც ვხედავთ, გიგო მძაფრად განიცდის და ქმრის ღალატს ვერ პატიობს უახლოეს მეგობარს.

გოცირიძე კვლავ ქალის გამართლებას ცდილობს, ეუბნება: რომ ჯერ შენ არ იცი ბაბო, როგორ უმკავდება გულისთქმას, დანებდა თუ არა ვნებას? “განა შეიძლება წმინდანობა მოსთხოვო ქალს?...შეგიძლია მოსთხოვო, რომ მისი არსება სულ განსხვავებული იყოს? ისიც ხომ ქალია, ისიც ხომ ადამიანია, მის ძარღვებშიც ხომ სისხლი სდის, გული უძგერს, -იგი მომლოდინე უნდა იყოს ყოველი ადამიანის თავზე მოსახდენი და შესაძლო შემთხვევისა.....„(კლდიაშვილი 1961:348). გოცირიძე აზრით, „სამარცხვინო დასაწყისი კი არაა, სრულიადაც არა, დამამდაბლებელი მისი ცუდი დაბოლოებაა, ცუდად დათავება.“ (კლდიაშვილი 1961:348) რომ ის კი არ არის გასაკვირი და სამარცხვინო რომ ბაბოს შეუყვარდა, არამედ ის იქნება სამარცხვინო თუ ცუდად დაასრულებს ამ ამბავს ქალი.

ამიტომ გიგოს მოუწოდებს ჯერ ნუ აჩქარდება, ნაჩქარევ დასკვნებს ნუ გამოიტანს, დაელოდოს ვინ გაიმარჯვებს ამ ბრძოლაში.

მწერალი ღრმა ტრაგიზმით გვიხატავს ბაბოს განცდებს, ის ერთი მხრივ იტანჯება ფარული სიყვარულით და მეორეს მხრივ დარდობს გიგოზე, რომელმაც შეიძულა, ხვდება თუ როგორ შეიცვალა მათ შორის ურთიერთობა და მათი მეგობრობა, ბაბო სასოწარკვეთილებას ეძლევა ამის გამო, რადგან თუ უახლოესმა მეგობარმა შეიძულა, სხვა ვიღა შეიბრალებს „სხვისგან რაღა პატივებას უნდა მოელოდეს?! რისთვის მხვდა წილად ამდენი ტანჯვა, ასეთი წამება? რა დავაშავე, რა ჯავრი სჭირდა ამ ოხერ-ტიალ გულს ჩემი, რომ ასეთ უბედურებაში გამხვია, ასე მომიშხამა სიცოცხლე?!“ (კლდიაშვილი 1961:349) როგორც ვხედავთ, ბაბო ძალიან განიცდის საკუთარ მდგომარეობას.

გაბრაზებულ გიგოს მხოლოდ მას შემდეგ უბრუნდება ბაბოზე გული, როცა გონებაწართმეული ქალი ყველაფერს მოუყვება და თავისგულის ჭიდილს გაანდობს.

ბაბო ქმართან ერთად წავიდა სხვა სოფელში, გაშორდა თავის გულის მკვლელს, გიგოს აინტერესებდა თუ რა ჰქნა ქალმა და ერთი წლის შემდეგ კვლავ ჩააკითხა ცოლ-ქმარს. ბაბო ისევ ისე მხიარული, მომღიმარი და ხალისიანი დახვდა, როგორც წინათ, გიგოს მადლობა გადუხადა, რომ შენი დამსახურებით, თქვენი სიყვარულის წყალობით მე ახლა შეურცხვენელი და ისევ ისე მხიარული ვარო. ამ ამბით აღტაცებული გიგო კი კვლავ ქალთა ღირსებასა და პატიოსნებაზე საუბრობს, რომ ყოველ, ნამდვილ ქალს წუთიერი ვნება ვერ დაიმონებს. „ყოველივე ქალი, თუკი ნამდვილი, ჭეშმარიტი თავმოყვარეობითაა აღჭურვილი, თუ მას ღრმად აქვს ჩანერგილი პატიოსნება, სინდისი, გამარჯვებული იქნებოდა ყოველ მდაბალ, უღირს გრძნობაზე; რომ მის გულს ვერ დაიმონავებდა უხეირო, ფუჭი, დროებითი გამართობელი ვნებათაღელვა; რომ პატიოსანი ადამიანი არ გადაალახვინებდა თავის თავს და არ დაჰკარგავდა თავის პირნათლობას წუთიერ გატაცებისათვის!.. ამ ღირსების არსებობა ჩვენს ქალებში სანეტარო რწმენად მქონდა და მაგალითად შენ გხედავდი... შენ რომ გიყურებ ახლა, დღეიდან უფრო მიღონიერდება ჩემი რწმენა... ჩემი გული უფრო მეტის იმედით და რწმენით, პატივისცემით ივსება ქალისადმი...“ (კლდიაშვილი 1961:354) როგორც ვხედავთ, ავტორმა თავმოყვარეობა და პატიოსნება ქართველი ქალის მთავარ ღირსებად წარმოგვიდგინა.

განხილული მოთხრობით დავით კლდიაშვილი მოუწოდებს ქალებს ბრმად არ აჰყვნენ ვნებას, არასოდეს გათელონ საკუთარი ღირსება, ყოველთვის გაუფრთხილდნენ თავმოყვარეობას. ეს მოთხრობა დაიწერა 1896 წელს, ანუ იმ დროს, როცა ქალთა მოძრაობა ძალას იკრებდა საქართველოში, ავტორმა „წრფელი გულით“ კარგად აჩვენა საკუთარი ფემინისტური შეხედულებანი.

**5.3 გენდერული სტერეოტიპების პრობლემა აზნაურული რკალის ნაწარმოებების („დარისპანის გასაჭირი“, “ქამუშაძის გაჭირვება“, „ირინეს ბედნიერება“) მიხედვით**

**ა) დარისპანის გასაჭირი.** დავით კლდიაშვილმა „დარისპანის გასიჭირით“ გვიჩვენა, თუ რა სერიოზულ პრობლემებს უქმნიდა ოჯახს ქალიშვილების არსებობა, მათი გათხოვება და გამზითვება. ამ პიესას ზუსტად მიესადაგება კიტა აბაშიძისეული დახასიათება: „ლმობიერი, ირონიით შეზავებული ნაღველი, პესიმიზმი დ. კლდიაშვილისა.“ამ ნაწარმოებში აღწერილ ამბავზეც შეიძლება ითქვას: „თუ დავით კლდიაშვილი ერთი ხელით გულს დაგიკოდავს, მეორე ხელით მალამოს წასცხებს...ეს კია, რომ დ. კლდიაშვილის ნაწერებისაგან გამოწვეული სიცილი ყოველთვის ცრემლნარევია და ცრემლი სიცილის კარებთან დგას.“(აბაშიძე 1970: 503-504) ნაწარმოების გაცნობის შემდეგ, ირონიათ აღიქმება მისი სათაურიც: იმ დროს, როცა ქვეყანაში უამრავი სოციალურ-ეკონომიკური პრობლემაა, დარისპანის უმთავრეს საზრუნავად ქალიშვილების გათხოვება ქცეულა და ეს მხოლოდ დარისპანის გასაჭირი როდია, სხვებიც გასაყიდი საქონელივით დაატარებენ ქალიშვილებს, რომ იქნებ მუშტარი გამოუჩნდეთ, ამის შემდეგ მზითვის პრობლემაც ჩნდება. უმზითვობამ ადვილი შესაძლებელია ქორწინებაც ჩაშალოს და ქალი სამუდამოდ შერცხვენილ დარჩეს.

პიესაში ასახულია გასაჭირი, რამდენიმე ადამიანისა (დარისპანი, მართა), რომლებიც გამუდმებით სიძეებს ეძებენ „ერთი, ერთი ვინმე.. რას დავეძებ ვინ იქნება, სახლში სიძედ შემომაყვანიე და გაჭირვებისაგან მიხსენ, ერთი ვინმე პირველი მაშოვნინე და მერე მე ვიცი... საშველს არ ვაღირსებ,სანამ თითო სიძე თითო ცოლის დას არ გამათხოვებინებს.“(კლდიაშვილი 1952:59)- ამბობს მართა და ამ სიტყვებში გამოსჭვივის იმ ეპოქის ქალთა ტრაგიზმი და უბედობა. ამ ყველაფერს კი თან ერთვოდა კულტურული სტერეოტიპი, როდესაც უფროს დაზე ადრე გათხოვება უმცროსს არ შეეძლო და ხშირად, ამ სტერეოტიპის გამო, უმცროსი დები ტრადიციის მსხვერპლი ხდებოდნენ. „ქე,რომ გადაპრანჭვა და ტუჩის აბზუება იცის, თავი დაანებოს, თვარა გლახა საქმეს უზამს თავის თავსა და დებსაც... თვითონ ჩარჩება, ჩაბერდება ქალიშვილობაში და იმათაც ჩააბრებს!..“(კლდიაშვილი 1952:59) პელაგიასადმი წარმოთქმულ მართას ამ სიტყვებში კარგად ჩანს, თუ რა „წყალობა“ შეიძლება დაემართოს უმცროს დებს უფროსის გამო.

სხვა ამბავია დარისპანის გასაჭირიც, რომელიც თავის ქალიშვილით მოულოდნელად მარათას ესტუმრება, როცა ეს უკანასკნელი პელაგიას ქალიშვილს მაშვლობს. მათი საუბრიდან ირკვევა, რომ ოჯახი არ არსებობს, სადაც სამი ან მეტი ქალიშვილი არ ჰყავდეთ გასათხოვარი, მთხოვნელები კი არსად არიან. ისინი მსჯელობენ ყმაწვილებზე, რომლებსაც ოჯახის შექმნა აღარ უნდათ. „ე, გოგოები კი გვიყრიან სახლში და გვიბერდებიან საცოდავად სახლში... ამას წინათ მაშვლით მაინც მოახერხებდა კაცი საქმეს, ახლა იმათაც მიანებეს თავი, მაშვლობას აღარ ჰკიდებენ ხელს.....“ (კლდიაშვილი 1952:62), ამიტომ დაატარებენ მშობლები გასათხოვარ გოგონებს ყველგან- ნათესავებში, დღეობებში, რომ იქნებ ვინმემ სხვა თვალით შეხედოს, მოიწონოს, ცოლად შეირთოს და გოგოს მშობელი განთავისუფლდეს დიდი ტვირთისგან, რასაც ქალის შინაბერობა ჰქვია. დარისპანის თავგადასავლით გადმოცემულია რეალობა იმ ეპოქისა, რომელშიც ქალად დაბადებაც კი უკვე გასაჭირად ქცეულიყო. დარისპანი ხაზს უსვამს მისი ქალიშვილების ხელმარჯვეობასა და ოჯახისშვილობას. თითქოს კომიკურია პელაგიასა და დარისპანს შეხვედრა და დიალოგი ერთმანეთან, როცა ისინი საკუთარ ქალიშვილებს აქებენ და ერთად წუხან იმაზე, რომ ქალიშვილების გათხოვება დიდ პრობლემად ქცეულა.

ქალიშვილების დაოჯახებასთან დაკავშირებულ პრობლემებს პიესაში ხშირად უსვამს ავტორი ხაზს, მართა ნატალიას ურჩევს ახლანდელი ვაჟები ოჯახებს აღარ ეკიდებიან, თუ ვინმე გამოგიჩნდეს მთხოვნელი ნუ დაეძებ მის ჩამომავლობას და ქონებას გაჰყევი ცოლად რომ გასათხოვარი არ დარჩეო. ქალი უნდა ჩაებღაუჭოს კაცს, რომ არსად წავიდეს და სხვა არ აირჩიოს, ამის გამო, თურმე მადლობაც კი უნდა თქვას ქალმა, რადგან მისი სილამაზე მალე გაქრება, დრო გავა და არავინ აღარ ითხოვს „ჩაბერდები ქალიშვილობაში..ისეთი დრო მოვიდა, რომ ქალიშვილის გათხოვება ყველასთვის ნამეტანი გაჭირდა... თუკი კაცი გამოჩნდა, რომ შენი ჭმევა, სმევა, ჩაცმა-დახურვა იკისროს-ნურც კი კითხულობ ბევრს მისას... (კლდიაშვილი 1952:69)“ ასე ურჩევდნენ გასათხოვარ ქალებს, რომ არავითარი თავის დაფასება, არავითარი სიყვარული, მთავრი იყო გათხოვება და ოჯახს ჩაბარება.

იმ საზოგადოებაში ყმაწვილები უფრო იფასებენ თავს ვიდრე ქალები და ამის დამადასტურებელია მზითვი, რომელიც ქალს უნდა მოჰყვეს გათხოვების შემდეგ: „მზითევი მაინც არაა დასაკარგავი ყმაწვილებისგან, ბატონო მართა!... ჩემს რძალს რომ მზითევი არ მოჰყოლადა, სწორედ არ შემოვუშვებდი შვილს სახლში... ყმაწვილმა თავი უნდა დეიფასოს...“ (კლდიაშვილი 1952:71). როგორც ვხედავთ, მზითევი აუცილებელია ქალისთვის, რომ შედგეს მისი ქორწინება.

პიესაში ჩანს, რომ ვაჟისა და ქალიშვილის ერთმანეთის მოწონების ტრადიცია ახლა შემოდის ამ საზოგადოებაში. „ჩვენ ძველებურად ვირჯებით, ბატონო ონისიმე! ახლანდელი ყმაწვილები მოწონებას უყურებენ მარტო... მოწონებით იციან საქმის გათავება... ჭკვიანი, დინჯი, გაგებული, ახლანდელი ყმაწვილი კაცი მზითვის გულისთვის არ დაჰკარგავს კარგს, ლამაზს, კაი ხასიათის და საოჯახოდ გამოსადეგ ქალს!“ (კლდიაშვილი 1952:72) .

აქ აშკარაა მწერლის სათქმელი და პოზიცია: რომ მზითვისა და ქონებრივი მდგომარეობის გამო სირცხვილია ქალზე დაქორწინება, შეგნებულმა კაცმა მხოლოდ ადამიანური ღირსებების გამო შეიძლება შეარჩიოს ცოლი. მაგრამ საზოგადოებაში ჯერ კიდევ არ არიან ასეთი კაცები და იუმორისტული პასაჟებით აღწერს ავტორი სასიძოს შეკითხვას „აქვს რამე“?-კითხულობს ის და უარყოფითი პასუხის შემდეგ იწუნებს ქალიშვილებს. ამ უარმა კი საგონებელში ჩააგდო პატრონები, რომელთაც გასათხოვარი ქალიშვილები მძიმე ტვირთად დასწოლიათ.

მაშვლობისა და ქალის გამზითვების პრობლემას აღწერს დავით კლდიაშვილის კიდევ ერთი ძალიან ცნობილი მოთხრობა - „სოლომონ მორბელაძე“. გაჭირვებულ საზოგადოებაში მაშვლობა პროფესიად ქცეულა, „ქალის გათხოვება“ კი მეტად სარფიან საქმედ. ნაწარმოებში კარგად არის გადმოცემული ის პროცესები, რაც ქალის გათხოვებას უძღვოდა წინ. გასათხოვარი ქალის ოჯახი ბოლო კაპიკებს იღებდა, რომ ქალიშვილი გაეთხოვებინათ.

გაჭირვებული ცხოვრება აიძულებს ადამიანებს დათქმული პირობა არ შეასრულონ, რაც ქორწინების დღეს ქორწილის ჩაშლის მიზეზიც შეიძლება გახდეს. ყიდვა-გაყიდვის საგნად ქცეული, დამცირებული და შეურაცხყოფილი ქალის პიროვნული დრამა მეორეხარისხოვანი ხდება, თუმცა ავტორი პრობლემას სწორედ ამ რაკურსიდან ხედვა, როდესაც ქორწილში მყოფი სტუმარი გამოხატავს წუხილს ყმაწვილი ქალის ბედზე: „ყმაწვილ ქალსაც, რომელსაც არავითარი დანაშაული თქვენს წინაშე არ მიუძღვის, რომელიც განმზადებულია თქვენი უმორჩილესი მონა-მოსამსახურე გახდეს, ამ ყმაწვილ ქალს, დარწმუნებული ვარ, იმდენად არ გეიმეტებთ, რომ ის ბედი, ღმერთმა რომ დოუნიშნა, მოაცილოთ ასე და ამით სასტიკად დასაჯოთ, გული მოუკლათ... ამის მთხოვნელი ვართ, რომ უმანკო არსებას ნუ დასჯით და იმედია, რომ ისიც არ დაივიწყებს თქვენგან მის შებრალებას და სამიდღემჩიოდ თქვენი მადლობელი იქნება... და ჩვენც მასთან ერთად, რასაკვირველია!” (კლდიაშვილი 1952:86). ეს მიდგომა არც ჰუმანურია და არც ღირსეული. აქ შებრალება მოდის წინა პლანზე. ასეთ ვითარებაში მშვიდობით დასრულებული ინციდენტი ქალისათვის იმავენაირად დამამცირებელია.

**ბ) ქამუშაძის გაჭირვება.** ალბათ, იშვიათია მწერალი, რომელსაც იმდენი დაეწეროს მეცხრამეტე საუკუნის ბოლოს გამეფებულ სიდუხჭირეზე, რამდენიც დავით კლდიაშვილს. სოციალური პრობლემა, როგორც ზემოთ აღვნიშნეთ, ერთ-ერთი უმთავრესი მიზეზი იყო გენდერული უთანასწორობისა. იმ დროს გენდერის განსაზღვრება არ გქვონდა და ნაწარმოებებს სწორედ, სოციალური პრობლემების ჭრილში განიხილავდნენ. შეასაბიმასად, არავის შეუმჩნევია თუ რა დიდ ფემინისტად შეიძლება ჩაითვალოს დავით კლდიაშვილი თავისი პერსონაჟების შეხედულებებითა და ქალთა სახეების ჩვენებით.

საზოგადოებაში გამჯდარი გენდერული სტერეოტიპები და მათი უარყოფითი ზეგავლენა შესანიშნავად დაგვანახა დავით კლდიაშვილმა ნაწარმოებში „ქამუშაძის გაჭირვება“. მოთხრობა აზნაურ ქამუშაძისთვის ცოლის შერთვის პრობლემით იწყება, ეს საკითხი იმ დროინდელი საზოგადოებისთვის რამდენიმე მიზეზით იყო პრობლემატური: ჯერ კიდევ შემორჩენილი იყო წოდებრივი უთანასწორობის საკითხი, რაც იმას ნიშნავდა, რომ აზნაური გლეხის ქალს არ შეირთავდა თუნდაც კარგი ოჯახის შვილი ყოფილიყო. ეს წოდებრივი უთანასწორობა ახალგაზრდებისა და მით უფრო გლეხის გოგოების ტრაგედიის მიზეზი ხდებოდა. ამიტომ რადგან ოტიას ოჯახი აზნაური იყო დედამისმაც განიზრახა არჩევანი აზნაურის ქალიშვილზე შეეჩერებინა. აქ, იკვეთება კიდევ ერთი სტერეოტიპი და საზოგადოებაში გამჯდარი ნორმა: რომ ქალს უფლება არ ჰქონდა თავად მიეღო გათხოვების გადაწყვეტილება, სარდიონმა პირდაპირ უარი ვერ თქვა და ამიტომ ურჩია თავად ქალიშვილს მოლაპარაკებოდნენ და თუ მისგან თანხმობას მიიღებდნენ ისიც უარზე არ იქნებოდა, ოღონდ მზითვზე ხელი უნდა აეღოთ,.

საზოგადოება, რომ არასერიოზულად უყურებს ოჯახის შექმნის პროცესს ეკვირინეს სიტყვებიდანაც ჩანს, როცა ის გაბრაზებული ამბობს „ქალიშვილს დავეკითხო, რა! ბრძენი გაწყდა იმ ოჯახში, თუ როგორ არი მათი საქმე, ბავშვებთან არ მალაპარაკონ?!“ (კლდიაშვილი 1961:445) ადამიანმა, რომელმაც ოჯახი უნდა შექმნას ბავშვად მოიხსენიებენ.

კიდევ ერთი, დიდი პრობლემა საზოგადოებისა მზითვის თემა იყო, რომელზედაც ზემოთ განხილულ ნაწარმოებებშიც ვიმსჯელეთ. „მერე მისი ცარიელი ქალი ვის რათ უნდა!.. რა დაბრმავებული გვნახეს, თვალი მაგათ დაუდგათ და ყურიი!“ (კლდიაშვილი 1961:445). მზითევის გარეშე ქალი ვერ გათხოვდებოდა, თითქოს ქმრის ოჯახი მზითვით ყიდულობდა ცოლს. მზითევის არ ქონის გამო ბევრი გაუთხოვარი დარჩენილა, ბევრი საყვარელ მამაკაცს არ წაუყვანია, ბევრი თვითმკვლელობამდეც მისულა, დავით კლდიაშვილის მოთხრობებში ხშირად გამოჩნდება მზითვი, როგორც გენდერული უთანასწორობისა და გასათხოვარ ქალთა უბედურების სიმბოლო.

ასე „გადაემტერნენ“ სარდიონისა და ოტიას ოჯახები. ქამუშაძე სულ იმას ცდილობდნენ სარდიონის ქალიშვილზე უკეთესი ცოლი შეერთო. ერთხელ მათთან სტუმრად მისული პორფირი ეტყვით, თუ სურვილი გექნება ქალაქელ ცოლს გათხოვინებო, მიუხედავად იმისა, რომ ოტიამ და ეკვირინემ ამ ქალის არც გარეგნობა იცოდნენ და არც ხასიათი სიხარულით დასთანხმდნენ, რადგან ქალაქელ ქალზე ვერც იოცნებებდნენ.

განსაკუთრებით საყურადღებოა ის, რასაც პორფირს ქალაქელი სონიას დედის ეუბნება. „ თუკი ქალს მირჩენს და შემინახავს სხვას რას დავეძებ... ნეტავი კი მოხერხდებოდეს და!... გაძვირდა, შენ დაგენაცვლე, ქალის მთხოვნელიც... ჩემს სონიაზე უკეთესები საცოდავად ბერდებიან, კაცი ხელს არ კიდებს...“! (კლდიაშვილი 1961:464). ამ სიტყვებში კარგად მოსჩანს, თუ რა გაჭირვებულ მდგომარეობაში იმყოფებოდნენ გასათხოვარი ქალები.

გასათხოვარი ქალები მშობლების მხრიდან ნაირგვარ ფსიქოლოგიურ და სოციალური ჩაგვრას განიცდიდნენ. მშობლებისთვის მთავრი ვაჟი იყო და ხშირ შემთხვევაში გოგო მათთვის ზედმეტ ტვირთად ითვლებოდა. სონიას ჰყავს უცოლო ძმაც, მაშვლის გამოჩენის შემდეგ დედა სონიას ბედზე კი არ წუხს, თვალწინ თავისი ვაჟი უდგას, მის სურათს დაჰყურებს და ბედნიერი ეუბნება, აწი განთავისუფლდები და შენი საწყალი დედის გულიც გამხიარულდება შენი კარგი ბედითო, დედას ქალიშვილის კარს მომდგარი ბედი ავიწყდებოდა, როცა ვაჟიშვილზე ფიქრობდა, „შენ დაგენაცვლეთ ყველანი... ყველანი!..... ბეგლარს ეწირებოდა დედის გულში ყველა და ყველაფერი“ (კლდიაშვილი 1961:465).

მშობლებისა და შვილების გაუცხოებულ მდგომარეობაზე მიუთითებს სონიასა და დედამისს შორის დიალოგი. ისინი ნაცნობი გოგოს გათხოვების ამბავს განიხილავენ, აინტერესებთ მორიგდნენ თუ არა საბოლოოდ სასიძოსთან. „რა ქნეს ნეტავი იმ გოგოს საქმე, ქრისტინესი?... მორიგებულან თუ არა?

-ხელახლა ჩაშლიათ...სასიძო არარ აკლებს, რაც უთქვამს... და თუ ამ ერთ კვირაში ვერ მოურიგდებიან, სხვა ქალა ნათხოვა თურმე!..

-უი, უი! მტრისას ასეტი ამბავი! ასეთია დაუმტავრებელი ამბავი! ვაი საწყალი მშობლის ბრალი, ამნაირ გასაჭირში რომ ჩავარდება! ვაი მისი ბრალი!- წაიწუწუნა პელაგიამ.

-ჰო, მშობლის!..მშობელს რა უჭირს, ვინც სირცხვილშია ჩავრდნილი, იმან იკითხოს თვარა..

არა, შვილო...

-კაი, კაი! -გააწყვეტინა სიტყვა სონიამ. - უხეირო პატრონის ხელში ქალიშვილი ღმერთმა ნუ ჩააგდოს, ღმერთმა, თვარა მშობელს რა უჭირს იმდენი...(კლდიაშვილი 1961:478).

ამ დიალოგში ორი დიდი პრობლემა იკვეთება, ერთი, რომელიც ზემოთ უკვე აღვნიშნეთ, ქორწინებისა და მზითვის პრობლემა, თუ ოჯახი ვერ გადაიხდიდა სასიძოს მიერ მოთხოვნილ თანხას ქალი სამუდამოდ შერცხვენილი რჩებოდა; და მეორე სონიას მსჯელობით მშობლებზე, საზოგადოდ, გასათხოვარი ქალების მიერ გამოთქმულ საყვედურად შეიძლება ჩავთვალოთ, რომ ქალის ცხოვრება თავად მას ეკუთვნის და მის გადაწყვეტილებაში არავინ უნდა ჩაერიოს.

სონიას გათხოვება დედამ, ძმამ, პორფირმა და ოტიამ ისე გადაწყვიტეს, რომ ქალმა ამის შესახებ არაფერი იცოდა. როცა მასთან პორფირი მივიდა და მიულოცა ქალმა გაკვირვებულმა იკითხა „დედა... რა ამბავია?!-უცნაური ხმით მიმართა ყმაწვილმა ქალმა დედას.

-შენი ბედნიერება, შვილო, სენი ბედნიერება! სხვა რა გვენდომილება!...

-გაგიგონიათ ასე?! გაგიგონიათ ასე ჩემდა დაუკითხავად?- გაცხარებით იძახდა სონია (კლდიაშვილი 1961: 479). როგორც ვხედავთ, მოთხრობაში კიდევ ერთხელაა წამოჭრილი მშობლების ძალდატანებით დაქორწინებული შვილების პრობლემა.

ოტია სიხარულის ვერ მალავდა, როცა მასთან ქორწინებაზე დათანხმებული სონია შემოიყვანეს, უხაროდა რომ ქველიძეს შანს მოუგებდა, სახლისკენ დაბრუნებულ პორფირს ეუბნება, ხალხს რომ გული მოვუკლა ტყუილი თქვი, თითქოს ბეგლარმა დას 500 მანეთი მზითვი მისცაო „ცარიელი სიტყვა ქვეყნის გასაგონად, თორემ ფულის თხოვნას როგორ გოვუბედავ...“(კლდიაშვილი 1961:480).

ოტიას ქალაქელი ცოლის შერთვა ახალი და განსაკუთრებული მოვლენა იყო სოფელში. მეზობლები ათას ჭორს იგონებდნენ და მოუთმენლად ელოდნენ პატარძლის ნახვას. ოტიამ მალევე დაიწერა ჯვარი და თანვე დაეტყო ქალაქელებთან დამოყვრება „სოფლად რომ იციან, ჯვარს დაიწერენ და ქალს არ წაიყვანენ, სანამ ქალის პატრონი დაპირებულ მზითევს თლად არ მოაგროვებს და სიძეს არ ჩააბარებს, და ამასობაში ეს უკანასკნელი წანწალშია და თრევაში სახლსა და მოყვარეს შუა-ამისთანებს აარიდა თავი ოტიამ.... ამაში მას გარემოებაც ხელს უწყობდა, რომ ჩვეულებაც უკუეგდო და საქმეც გაეადვილებინა, იმის მიღება რაც მან იშოვა, მაინცდამაინც არც ისე საძნელო იყო. „ხმელი სიტყვით“ ხუთასი მანეთი და ქალაქელი ქალი და, კიდევ თუ მიათვლით, ასი მანეთი პელაგიამ რომ, ვითომ თავის მხრით, აჩუქა ქალიშვილს, თუ რამე დასჭირდებოდა, დასახარჯავად“ (კლდიაშვილი1961: 482). ქამუშაძეები ამითაც კმაყოფილნი იყვნენ. ქორწინებით კმაყოფილი დარჩა ორივე მხარე, მაგრამ არავის აინტერესებს თუ რას ფიქრობს სონია, რას განიცდიდა ქალი, რომელიც ოთახში მარტო დარჩენილი მისჩერებოდა კვამლისაგან გაშავებულ კედლებს, სიბნელე და ყოველმხრივ გამეფებული სიჩუმე გულს და სულს უხუთავდა, საკუთარ მომავალზე ფიქრობდა დამწუხრებული „ღმერთო ჩემო, ამ მიყრუებულში უნდა დავლიო ჩემი სიცოცხლე?- გაიფიქრა მან და რაღაცამ თითქოს ყელში წაუჭირაო და თანვე თვალებში ჩამოებინდა. სცადა თავს შებრძოლებოდა, თავი შეემაგრებინა, მაგრამ ვერ მოახერხა და ცრემლები ნაკადულივით წამოსკდა თვალებიდან. მიტრიალდა და ტახტზე მილაგებულ ქვეშაგებში ჩაჰყო თავი“(კლდიაშვილი 1961:485)- ავტორი, ამ მონაკვეთით, ლაკონურად გვაგრძნობინებს იმ ქალის დარდს, რომლის ბედიც დაუკითხავად გადაწყვიტეს და ძალა არ შესწევს, რაიმე შეცვალოს. სონია იძულებულია, ბედს დამორჩილდეს და შეგონებასავით დაიმახსოვროს ძმის დარიგება. „-თუ გასაჭირი შეგხვდეს, კიდევაც მოითმინე და შენითვე შეეცადე, მეორედ აღარ შეიხვედრო!... მორჩილი იყავი ქმრისაც და ამ პატიოსანი ადამიანისაც, შენი დედამთილის...ამით სახელიც კაი გექნება და ქალობაც ამით დაგიშვენდება....შენი კაი ქალობით ჩვენც გაგვახარებ...დედაშენსაც სიცოცხლეს შემატებ... ანჩხლი და კაპასი იქ არ ყოფილხარ და იმედია, არც აქ იქნები“(კლდიაშვილი 1961: 484) - ასე არიგებდნენ და უნერგავდნენ ქალებს, საზოგადოდ, ქმრისა და ოჯახის მორჩილებას.

თუ დავაკვირდებით დავით კლდიაშვილის ქალ პერსონაჟებს ისინი გამოირჩევიან ოჯახისადმი ერთგულებით, ლოგიკურად უნდა ვიფიქროთ, რომ მათი სახით ავტორი საზოგადოებას მისაბაძ მაგალითს აჩვენებს. სონია ქალაქიდან სოფელში ძალით გათხოვილი ქალია, რომელიც წუხს საკუთარი ბედის გამო, მას უწევს უამრავი პრობლემის გადალახვა, მაგრამ ის ყოველთვის ქმრისა და ოჯახის ერთგული რჩება, რთულ მომენტებში მუდამ მეუღლის გვერდითაა, როდესაც ეკვირინესთან მოჩხუბარი მეზობლის ჭორებს გაიგონებს საკუთარ თავზე, რომ თითქოს „შენი რძლის საყვარლის იმედით? დაგიდგა თვალი! რა მაღლა მოგაქვთ თავი! იმით იწევით ზევით, რომ ვიღაცა ოხერმა ხასა რძლათ შემოგატყუათ და თქვენი სიბრიყვით გათამამებული ურცხვად დაწანწალობს, ასე გგონიათ, ქვეყანა ვერაფერს ხედავდეს და მიხვდებოდეს?!... ბუშებით ოჯახს რომ ავსებთ თქვენ უნდა ლაქლაქებდეთ სხვებზე?!“(კლდიაშვილი 1961:555) მოხმობილი ციტატით ჩანს, თუ როგორ დაუფიქრებლად შეუძლია საზოგადოებას უდანაშაულო ადამიანს ჩირქი მოსცხოს და სახელი შეუბღალოს. სონია ამ სიტყვების გაგონებაზე სიკვდილს ნატრობს და შინ დაბრუნებულ ქმარს ეუბნება, რომ ის სოფელში ვეღარ დარჩება „ღმერთო, ათასნაირ გაჭირვებასთან, უთვალავ უსიამოვნებასთან, ესეც უნდა გაეგონა ჩემს ყურებს?...რატომ, რატომ, მითხარი? კაცის შებრალება აღარ იციან? რამ ათქმევინათ, რამ აფიქრებინათ ამისთანა საძაგლობანი?! ოტია, მომაშორე, მომაშორე,... მეტის ატანა აღარ შემიძლია, არ შემიძლია, შე კაცო!..“(კლდიაშვილი 1961: 556) აქ სონია წარმოგვიდგება, როგორც ძლიერი, ამაყი, თავმოყვარე ქალი, რომელმაც იცის პატიოსნებისა და საკუთარი თავის ფასი.

მოთხრობაში ტრადიციისა და საზოგადოებაში დამკვიდრებული შეხედულებების კიდევ ერთი მხვერპლია ნინო, სარდიონის ქალიშვილი, რომელიც ქამუშაძეს არ შერთეს. ის სილამაზითაც გამოირჩეოდა და გულ-ლმობიერებითაც, ამიტომ უყვარდათ განსაკუთრებით გლეხკაცობასაც და აზნაურებსაც, მაგრამ ნინოს ბედნირებას, მის ოჯახის შექმნას ხელს უშლიდა სიღარიბე და მზითვის არ ქონა. „სიღარიბემ დაარჩინა იგი ოცდახუთ წლამდის გაუთხოვარი, მზითვის უქონლობამ, თორემ ბევრს კარგს მოუწადინებია მისი ცოლად შერთვა“(კლდიაშვილი 1961:510). სწორედ ნინოს დაუმეგობრდა სონია და გადაწყვიტა ბეგლარისთვის მის გარიგება. ბეგლარსაც მოეწონა ნინო და შეზარხოშებული ქალიშვილთან ერთად სიმღერასა და ცეკვა-თამაშს აღარ ეშვებოდა. პელაგიაც ბედნიერი შეჰყურებდა საკუთარ ვაჟს, ძალიან მოსწონდა მის გვერდით მჯდარი ქალიშვილიც. ბეგლარი იმდენად აღფრთოვანებული დარჩა ნინოს სილამაზით, რომ სხვების მოურიდებლად წაიძრო ხელიდან ბეჭედი და ძალით გაუკეთა ქალს, „გამაბედნიერე შენი სიყვარულით და გამიშუქე ჩემი მომავალი ოჯახი შენის ნაზის სხივებითაო“(კლდიაშვილი 1961:535). ამ ამბავის გამგონე სონია და პელაგია მიწას ფეხს არ აკარებდნენ სიხარულით. პელაგია აჩქარებდა ბეგლარს, მაგრამ მას აჩქარება არ უნდოდა. ქალი დანიშნე და ახლა გაჩუმება არ შეიძლებაო -ეუბნებოდა დედა. ნინოს ბედნიერება მაშინ გამოეცალა, როცა ბეგლარმა სარდიონს შეუთვალა, რომ მხოლოდ იმ შემთხვევაში წაიყვანადა მის ქალიშვილს თუ 800 მანეთს მისცემდა მზითვად. დაბეჩავებულ სარდიონს ფული არ ჰქონდა, ამიტომ ბეგლარს შეუთვალა, ისე დანიშნე ჩემი გოგო, არ დაგვკითხვიხარ და მზითვზეც არაფერი გითქვამს, ახლა გვიანია ამაზე საუბარი და ცოლად უნდა შეირთოო, თავის მხრივ, გაქნილი და უგრძნობი ბეგლარი მყარად იდგა და ფიქრობდა, რომ ცოტა მოთმინების შემდეგ ლამაზი ქალიც მისი იქნებოდა და მზითვიც. ასე მიდიოდა ქალის ბედით ვაჭრობა საქმროსა და მამას შორის. თავის მხრივ, სონიაც შეწუხებული იყო ამ ამბით და ორივე მხარესთან ცდილობდა მოლაპარაკებას და ბეგლარზე ნინოს დაქორწინებას. ეს არის ნათელი სურათი, თუ როგორ უქვავებდა გულს სოციალური სიდუხჭირე ადამიანებს, მათთვის გრძნობებზე მეტად მნიშვნელოვანი ფული იყო და ახალგაზრდა გოგოს ბედი მძიმე სოციალურ ყოფას ეწირებოდა. ნინოს ბედით გულდამწუხრებული სონია თავს ევლებოდა ქალს, საფერებელ სიტყვებს არ იშურებდა მისი მისამართით, რადგან თავს დამნაშედ გრძნობდა მის მიმართ. ნინო კი ჩვეული სიმშვიდით და ტკბილი ხმით მიუგებდა „-შენი რა ბრალია, ჩემო სონია, შენი რა ბრალია? შენ რად უნდა შეგიძულო?.. შენზე გული რად უნდა გამოცვალო?! ალბათ, ასეთი ბედის ვყოფილვარ!..შენ რა?..“(კლდიაშვილი 1961:540) ასეთი „ბედით“ იტანჯებოდნენ ქალები, „ბედით“, რომელსაც სიღარიბე ერქვა. სწორედ, სიდუხჭირემ ჩააგდო ნინო ასეთ დღეში და გახადა ქვეყნის დასაცინი. „არა, ჩემო დაო, უფულოდ ტყვილა იფიქრა იმ თქვენმა სარდიონმა... უფულოდ ქალიშვილს ხელს არავინ მოუკიდებს, შენც არ მომიკვდე!.“(კლდიაშვილი 1961: 553) გაცოფებული სონია კი კითხულობს, აბა რა ჰქნას ქალმა, ჯავრით მოკვდეს? ამის საპასუხოდ კი მხოლოდ „ხა, ხა, ხა, არ ჩაკვდება არა“ - მოისმა კაცის სიცილი და ეს სიცილი საზოგადო დაცინვაა „ღონიერი“ კაცებისა „სუსტ“ ქალებზე.

დავით კლდიაშვილის მოთხრობა „ქამუშაძის გაჭირვება“ ხატოვნად წარმოგვიდგენს, თუ როგორ აუბედურებს ქალს გენდერული სტერეოტიპები, ტრადიციები, როგორ იჩაგრება ქალი სოციალურ უთანასწორობაში.

**გ) „ირინეს ბედნიერება“**. „ირინეს ბედნირება“ დავით კლდიაშვილის კიდევ ერთი ნაწარმოებია, რომელიც წარმოაჩენს თუ როგორი დამღუპველია კულტურული, გენდერული და სოციალური სტერეოტიპები ქალისათვის.

სოციალურად მაღალ საფეხურზე მდგარი კაცისგან გლეხის გოგოს გაუბედურების მაგალითი რომ იშვიათი არ იყო იმ საზოგადოებისთვის ამას ირინეს თავგადასავლიც გვიდასტურებს.

შეძლებულ აზნაურ აბესალომს ერთი ნახვით მოეწონა ირინე და მისი დაპატრონება მოინდომა. ის იმდენად თავგასულია საკუთარი წოდებრივი მდგომარეობით, რომ არაფრად აგდებს იმ ფაქტს, რომ ირინეს საქმროსთვის პირობა აქვს მიცემული. „ვიღაცა ჩანჩურა როდამაშვილის გულისათვის ყოველივე სიამოვნება უნდა მოვიკლლო....აბა კაცი ის ყოფილა-ჩვენ არაფერი!“ (კლდიაშვილი 1952:10). უტიფრად აცხადებს აბესალომი. როგორც ვხედავთ, აზნაურები გლეხებსა და მათ უფლებებს არაფრად მიიჩნევენ.

თავხედობა და შეურაცხყოფა იკვეთება აბესალომის მიერ ირინეს მიმართ ჩადენილ საქციელში, რამაც აღაშფოთა როდამაშვილი „რა არის ამ ყმაწვილ ქალს რომ ჩასცივებია, მოსვენებას არ აძლევს, წამოავლებს ხელს და აჯირგალებს, თითქოს სათამაშო იყოს მისი“ (კლდიაშვილი 1952:12). ირინე აშკარად ამჟღავნებს, რომ აბესალომისგან თავის შორს დაჭერა უნდა, მაგრამ ის ყველგან თან დასდევს, ეუბნება, რომ ვერსად დაემალება, სადაც არ უნდა წავიდეს ყველგან იპოვნის და დაიჭერს. კაცი არ ერიდება ათასნაირ ტყუილს, რომ გულუბრყვილო ქალი გააბრიყვოს, ყალბი დაფიცებით სურს, დააჯეროს, რომ მისი სიყვარული სწავს. აბესალოს ქცევაში შეგვიძლია, დავინახოთ,ზოგადად, მამაკაცის დამოკიდებულება ქალის მიმართ, როცა მას არ აინტერესებთ ქალის გრძნობები.

მოთხრობაში ირინეს ტრაგიზმს განსაზღვრავს კულტურული სტერეოტიპი, რომ მშობელს შვილის თანხმობის გარეშე შეეძლო მისი ბედის გადაწყვეტა „ბედნირების“ სახელით. ასეც მოიქცა ირინეს მამა, როცა შვილს აღფრთოვანებულმა განუცხადა შენს ხელს ჩინებული ყმაწვილი აბესალო სალამთაძე მთხოვსო. მამა აღფრთოვანებულია ამ ამბით, ფიქრობს, რომ მისი გოგონა მდიდარი ქმრის ხელში ბედნიერი იქნება, აბა, ტყუილა ჰყავს კარგი გოგო, რომ უბრალო ვინმეს მიათხოვოს?! მას სჯერა აბესალომის ნათქვამი: თქვენი ქალიშვილი მიყვარს, ცოლად უნდა შევირთო და იმედია არ დამიწუნებთო. ირინე ბევრს ეუარა მამას,- აბესალომს ცოლად ვერ გავყვებიო. ფილიპემ მიზეზის დასახელება მოსთხოვა, ირინემ სხვისი სიყვარული დაასახელა. ამის გამგონე მამა ძალიან გაბრაზდება, რას ჰქვია სიყვარული, რომელი თავმოყვარე ქალიშვილი საუბრობს შენსავით ასე მოურიდებლად სიყვარულზე, ამდენი ლაპარაკის ნებას რომ გაძლევ სულელი მე ვარ, შენი უჭკუობით ამ დიდ ბედნიერებას ვერ დაგაკარგვინებ. მამა დარწმუნებულია, რომ ამის გამო მომავალში ქალიშვილი მადლობასაც კი ეტყვის. ვკითხულობთ ფილიპეს მიერ წარმოთქმულ ამ სიტყვებს და ვგრძნობთ, რაოდენ უძლურია ქალი, როცა სიყვარულზე საუბარიც კი არ შეუძლია და სირცხვილად უთვლიან. რა მძიმეა ქალის ხვედრი, როცა სიყვარულის გრძნობას უკლავენ და უსიყვარულოდ ათხოვებენ. რა უსამართლობაა, როცა თუნდაც უსაყვარლესი მშობელი უწყვიტავს ქალს ვის უნდა დაუკავშიროს ცხოვრება და ვისთან იქნება მისი ქალოიშვილი „ბედნიერი“.

მიუხედავად იმისა, რომ ფილიპეს ვიქტორი აფრთხილებს, აბესალო თქვენი ქალიშვილის შესაფერისი არ არის, „აბესალოსთანა ხასიათის ყმაწვილები საოჯახოდ არ გაუჩენია ღმერთს და როცა შემცდარან და შემთხვევით მოჰკიდებიან ოჯახს, იქ სიკეთე ჯერ არავის უნახავსო“ (კლდიაშვილი 1952:30), მაგრამ ფილიპეს არ უნდა შეძლებული ოჯახის შვილს ქალიშვილის მითხოვებაზე უარი უთხრას, როცა ვიქტორი ეტყვის, თქვენი ქალიშვილი როდამაშვილს მიათხოვეთ, მათ ერთმანეთი უყვართ, მართალია მდიდარი ოჯახი არ აქვს, მაგრამ ირინე ბედნიერი იქნებაო. გაგიჟებული ფილიპე უპასუხებს, სალამთაძე რომ უარით გავისტუმრო, დამოყვრებაზე უარი ვუთხრა როდამაშვილის გულისთვის, ქვეყანა სიცილით მოკვდებაო. წოდებრივმა მდგომარეობამ გადააწყვეტინა ფილიპეს, რომ ირინე აბესალოსთან უფრო ბედნიერი იქნებოდა. დაოჯახების შემდეგ გამართლდა ვიქტორის სიტყვები, რასაც აბესალოზე ამბოდა, მან ცოლზე გული აიყარა და ეჭვიანობა დაიწყო როდამაშვილის გამო. საშინელ დღეში იყო ირინე, სახელს და პატიოსნებას თავად ქმარი უბღალავდა უმიზეზოდ. აბესალოს დედა ამ ფაქტის გამო ღელავს, რადგან ცოლის შემხედვარე მისი ვაჟი წარბსაც კი არ ხსნის, სახე ეღუშება და ეს ხდება, როცა აბესალო და ირინე ახალდაქორწინებულებად ითვლებიან. აბესალოს ასეთმა ქცევამ ზოგიერთს ეჭვიც კი აღუძრა, ვაითუ ქალი რამეში დამნაშავეაო.

აბესალოს საშინელი ეჭვები ტანჯავს, ვერ ეგუება ირინესა და როდამაშვილის წარსულს, ფიქრობს, რომ ქალის გულში ისევ როდამაშვილის ადგილია: „გულში, გულში ჩახედეთ და მერე ილაპარაკეთ!.. ვძულდე, ვეძაგებოდე, ყოველგვარი სისაძაგლით აივსოს ჩემზე გული, ოღონდ სხვას, სხვას ნუ შეამჩნევინებს, სხვას ნუ ახვედრებს ამაში, თორემ მაგისი სიყვარული სრულიად არ მეჭირვება მე!...რა ჯანდაბად მინდა-ოღონდ ქვეყანაში ვაჟკაცობის სახელს ნუ მისვრის ტალახში და სასაცილოდ ნუ მიხდის!.. „(კლდიაშვილი 1952:48). როგორც ვხედავთ, აბესალოს გულს და სულს უსაფუძვლო ეჭვიანობა უკლავს, უმიზეზოდ ადანაშაულებს ცოლს. მისი ასეთი საქციელი უსამართლობაა ქალის მიმართ. მან თავიდანვე ყველაფერი კარგად იცოდა, მაგრამ საკუთარი სურვილების დასაკმაყოფილებლად გამოიყენა ირინე. ამიტომაც ეუბნება ვიქტორი, რომ ცრუ წარმოდგენებსაა აყოლილი, ამით კი სიცოცხლეს იმწარებს თავადაც და უმწარებს ახლობლებსაც. აბესალოსგან მკვეთრად განსხვავდებიან მისი მშობლები, რომლებიც წუხან თავიანთი ვაჟიშვილის გამო და ირინეს ბედიც ადარდებთ. ფილიპე იძულებული გახდა, როდამაშვილთან ერთად მისულიყო აბესალოსთან.

უდანაშაულო ირინე დაუპირისპირდა ქმარს, რომელმაც უსაფუძვლოდ მოსდო ქვეყანას მისი უნამუსობის ამბავი, თვითონ კი პატიოსანი კაცი გამოჩნდა. „შენი უწმინდურობა ჩემზე გადმოიტანე, შე გლახა, გლახა, მე მწამებ უპატიოსნობას!! თვითონ რა კაცი ბრძანდები?“ (კლდიაშვილი 1952:57). ირინემ ქმარს იქით უწოდა გაფუჭებული და უპატიოსნო და ეს ლოგიკურადაც ახსნა: რადგან თვითონ არ გაქვს პატიოსნება, ამას სხვაშიც ვერ დაინახავ, ამიტომ ყველა შენსავით ბილწი გგონიაო. ირინეს სიტყვებში უკვე აშკარად ჩანს ქმრის მიმართ ბუნებრივად გაჩენილი ზიზღი. ეს კი ერთ-ერთი თანამდევი პრობლემა იყო უსიყვარულოდ შექმნილი ოჯახებისთვის.

ცოლის მიერ ნათქვამი სიმართლე ვერ აიტანა აბესალომ და ხანჯალი იძრო. პიესა კი ირინეს ამ სიტყვებით მთავრდება: „ნეტავი მართლა და მოვეკალი...მაინც ამით არ გათავდება?.. აი, ჩემი ბედნიერება, მამა!..ხომ ხედავ?..ხომ ბედნიერი ვარ! ხომ ბედნიერი ვარ, ჩემო მამა, ა?!“(კლდიაშვილი 1952: 58).

ამ მოთხრობით მწერალმა დაგვანახა მშობლების ნებით, უსიყვარულოდ შექმნილი ოჯახების პრობლემა, რომელიც ხშირად ტრაგიკულად სრულდებოდა.

„ირინეს ბედნიერებით“ (1897წ) დავით კლდიაშვილმა საზოგადოება დააფიქრა ქალის მდგომარეობაზე. არამხოლოდ მის განცდებზე, არამედ იმ ტრაგედიაზეც, რომელიც ახლდა ამგვარ გადაწყვეტილებებს. ის შეეცადა დაენახათ მშობლებს, რომ ქალიშვილებს თავად ვერ გადაუწყვეტენ, რა არის „ბედნიერება“, რომ აუცილებელია აღიარონ მათი პიროვნული ავტონომიურობა და თვალი გაუსწორონ მათს გრძნობებს. ამასთან ერთად, მის ნაწარმოებებში მკაფიოდ იკვეთება, ქალებისათვის საზოგადოებაში გამჯდარი სტერეოტიპების დამღუპველობა. ქალ პერსონაჟთა ბედის ჩვენებით მწერალი გამოკვეთს ქვეყანაში გაბატონებულ ემპირიულ სინამდვილეს. მწერალმა დაგვაფიქრა იმ ფაქტზე თუ რა ძნელია ქალად დაბადება და როგორ ხდებიან ქალები საზოგადოებაში „მეორე სქესის“ წარმომადგენლები.

ზემოთ უკვე აღვნიშნეთ, რომ დავით კლდიაშვილის შემოქმედება, მხატვრული ოსტატობის თვალსაზრისით, საფუძვლიანადაა შესწავლილი და სათანოდ შეფასებულიც. ჩვენი ნაშრომის ერთ-ერთ სიახლეთ კი მისი მდიდარი მემკვიდრეობის გენდერული კუთხით განხილვა გვესახება, ვფიქრობთ, ეს ასპექტი დავით კლდიაშვილის ნაწარმოებთა მსოფლიო ლიტერატურის კონტექსტში განხილვის კიდევ უფრო სერიოზულ საფუძველს ავლენს.

**დასკვნა**

ნაშრომის მიზნად განსაზღვრული იყო გენდერული საკითხის მხატვრული ასახვის თავისებურებების შესწავლა და გაანალიზება XIX-XX საუკუნეების მიჯნის ქართულ მწერლობაში. საკვალიფაკაციო ნაშრომით გამოიკვეთა, რომ მეცხრამეტე საუკუნის ბოლოს ევროპასა და ამერიკაში გენდერულ პრობლემაზე დაწყებულმა მსჯელობამ საქართველოშიც პოვა გამოძახილი.

1. აღნიშნული თვალსაზრისით გაანალიზდა ილია ჭავჭავაძის, აკაკი წერეთლის, ნიკო ინაშვილის, გაბრიელ ქიქოძის, ვაჟა-ფშაველას, სერგეის მესხის, ნიკო ნიკოლაძის, ბარბარე ჯორჯაძის, ეკატერინე გაბაშვილის, ეგნატე ნინოშვილისა და დავით კლდიაშვილის პუბლიკაციები, ასევე უცხოელ ავტორთა მოსაზრებები. არსებული მასალის შესწავლამ ცხადჰყო, რომ ქართულ სააზროვნო სივრცეშიც მკაფიოდ გამოვლინდა გენდერულ საკითხთან დაკავშირებული ორგვარი დამოკიდებულება. ქართული საზოგადოებაც, ევროპულისა და ამერიკულის მსგავსად, ორად გაიყო - ემანსიპაციის მომხრეებად და მოწინააღმდეგეებად. კვლევამ ნათელყო, რომ XIX საუკუნის II ნახევრის საქართველოში გენდერული საკითხი აქტუალური, რთული და წინააღმდეგობრივი იყო. ამასთანავე, ემანსიპაციის საკითხი ევროპასა და ამერიკაში მიმდინარე პროცესების უბრალო გამოძახილი კი არა, ქართული სინამდვილისთვის ორგანული პრობლემა იყო და , შესაბამისად, ქართული საზოგადოებრივი ცხოვრებაც კვალდაკვალ მიჰყვებოდა მსოფლიოში არსებულ ტენდენციებს. ეს ყოველივე ბუნებრივად ასახა აღნიშნული პერიოდის ქართულმა მხატვრულმა ლიტერატურამ და პუბლიცისტიკამ, რაც თვალნათლივ დაადასტურა სადისერტაციო ნაშრომში განხილულ მწერალთა და პუბლიცისტთა შემოქმედებამ, მათი ნაწარმოებების გენდერული კუთხით გაანალიზებამ.
2. შესწავლილმა მასალამ მკაფიოდ აჩვენა ქართული საზოგადოებისათვის დამახასიათებელი გენდერული პრობლემების დაძლევის წინააღმდეგობებით აღსავსე გზა. გენდერული თანასწორობის უპირობოდ პროგრესულ იდეას მომხრეც ბევრი ჰყავდა და მოწინააღმდეგეც. ინტელიგენციის ერთ ნაწილს არ სურდა ქართულ სოციუმთან ევროპული და ამერიკული იდეების დაკავშირება. ისინი ეწინააღმდეგებოდნენ საზოგადოებრივ ასაზრეზზე ქალის გამოსვლას. პროგრესულად მოაზროვნენიც კი თავდაპირველად ეჭვით უყურებდნენ მებრძოლ, აქტიურ ქალებს, რომლებიც გამოვიდნენ საზოგადოებრივ ასპარეზზე, გახდნენ დამოუკიდებელნი და საჭიროების დროს გაბედეს და „ძლიერ სქესს“ ღიად დაუპირისპირდნენ. ქალთა ემანსიპაციის მომხრეთა და მოწინააღმდეგეთა შეხედულებანი შთამბეჭდავად აისახა ეგნატე ნინოშვილისა და დავით კლდიაშვილის შემოქმედებაში. კვლევის შედეგად აშკარა გახდა, რომ ქართველი მწერლები და საზოგადო მოღვაწენი, ამ მხრივაც, მოწინავე პოზიციებზე იდგნენ და გენდერული თანასწორობის დამკვიდრებაში ხედავდნენ საზოგადოების განვითარების საფუძველს.
3. გაანალიზებული მასალით გამოიკვეთა ქალთა განათლება, როგორც აუცილებლობა და აღნიშნული პრობლემის გადაჭრის ერთ–ერთი მნიშვნელოვანი გზა. თუ ადრე ქართველი კაცები რეპროდუქციულ ფუნქციას მიიჩნევდნენ ქალისთვის ღვთისაგან ბოძებულ ერთადერთ დანიშნულებად (რაც არა მხოლოდ ქართული მოვლენა გახლდათ) და უკრძალავდნენ მათ სწავლა-განათლების მიღებასა და საზოგადოებრივ საქმიანობაში აქტიურად ჩაბმას, მეცხრამეტე საუკუნის გამოჩენილი მოღვაწენი სწორედ ქალთა სწავლა-განათლებაში ხედავდნენ მათი სრული ემანსიპაციის გარანტიას. მათი აზრით, მხოლოდ განათლებული ქალი მოიპოვებდა ნამდვილ დამოუკიდებლობას. კარგად გამოჩნდა, რომ ქართველი მწერლები და პუბლიცისტები განსაკუთრებულ მნიშვნელობას ანიჭებდნენ, განათლების ხელმისაწვდომობას არა მარტო მაღალი წოდების, არამედ დაბალი სოციალური ფენის წარმომადგენლებისთვისაც. ეს კი იმის საწინდარი იყო, რომ ისინი საზოგადოებაში თანაბარი უფლებებით ისარგებლებდნენ.
4. განხილულ პუბლიცისტურ სტატიებში მნიშვნელოვანია კიდევ ერთი საყურადღებო საკითხი: ვინ უნდა ყოფილიყო ორიენტირი იმდროინდელი ქართველი ქალებისათვის? ირკვევა, რომ ევროპელი, ამერიკელი და ძველი დროის ქართველი ქალები თითქმის ერთნაირად ასრულებდნენ მაგალითის ფუნქციას.
5. ერთ-ერთ სერიოზულ პრობლემად ისახება ქალის გენდერული ჩაგვრა ოჯახში, სადაც უპირატესობას ვაჟს ანიჭებდნენ, ქალიშვილი კი მძიმე ტვირთად ითვლებოდა. კვლევისას გამოიკვეთა ქალ-ვაჟის აღზრდის პრობლემაც. მათი ცალ-ცალკე აღზრდის მაგალითები სერიოზულ გენდერულ დისბალანსს იწვევდა.
6. მწერალთა და საზოგადო მოღვაწეთა ძალისხმევამ შედეგი გამოიღო: ქართველმა ქალებმა აქტიურად დაიწყეს უფლებებისათვის ბრძოლა და საზოგადოებრივ ასპარეზზე თავის დამკვიდრება. ამ პერიოდში, ქართულ სინამდვილეშიც გამოჩნდნენ ფემინისტი ქალები, რომლებმაც მნიშვნელოვანი სიახლეები შემოიტანეს. ისინი იბრძოდნენ განათლების მიღებისათვის. თავიანთი პუბლიცისტური წერილებითა და მხატვრული ნაწარმოებებით, მათ აქტიურად გაილაშქრეს ეკონომიკური ჩაგვრისა და პროსტიტუციის წინააღმდეგ, რითაც ბევრი რამ გააკეთეს ქალის როლის გააქტიურებისათვის ოჯახსა და საზოგადოებაში.
7. XIX საუკუნის დასასრულისა და XX საუკუნის დასაწყისის ქართველი მწერლები: ეგნატე ნინოშვილი და დავით კლდიაშვილი, თავიანთი შემოქმედებით, მწვავედ დაუპირისპირდნენ ტრადიციულ კონსერვატულ შეხედულებას. როგორც მათი შემოქმედებიდან ნათლად ჩანს, სამართლიანობისათვის ბრძოლის იდეას ისინი პიროვნების თავისუფლებისა და სოციალური უთანასწორობის პრობლემებს უკავშირებდნენ.სოციალურ ჩაგვრას, ზოგადად, მრავალი ასპექტი აქვს, მისი ერთ-ერთი მძიმე გამოვლინება გენდერული უთანასწორობაა. ამ თვალსაზრისით, მწერლები ბრალს სდებენ არსებულ წყობილებას ქვეყანაში გაბატონებული უსამართლობის გამო და ამით ღრმა ჰუმანისტური მრწამსის გამომხატველებად გვევლინებიან.
8. აღსანიშნავია ერთი არსებითი გარემოებაც: განხილულ ნაწარმოებებში პრობლემის დონეზე გამოიკვეთა ქალი, როგორც საზოგადოების არასრულფასოვანი წევრი. ეს თანაბრად ეხება იმდროინდელ მწერლობასაც და პუბლიცისტიკასაც. მეტად მტკივნეული იყო მშობლებსა და ქალიშვილებს შორის ურთიერთობის, და-ძმის თანასწორობის პრობლემა. ეს პრობლემები განსაკუთრებული სიმძაფრითა და მხატვრული ძალმოსილებით აისახა დავით კლდიაშვილის შემოქმედებაში.
9. პრობლემა იყო მშობლებისადმი უპირობო მორჩილება, რის გამოც გენდერულად იჩაგრებოდნენ ქალებიც და მამაკაცებიც. მათ არ შეეძლოთ, საკუთარი ნება-სურვილით აერჩიათ მეუღლე.
10. ერთ–ერთი მძაფრად გამოკვეთილი საკითხია არასასურველი ქორწინება უამრავი თანამდევი პრობლემით. უსიყვარულოდ შექმნილ ოჯახებში თავს იჩენდა ღალატი, ერთმანეთის შეურაცხყოფა, ქალთა თვითმკვლელობა, „უკანონო შვილების“ პრობლემა.
11. ანგარიშგასაწევ და საკმაოდ მყარად ჩამოყალიბებულ წესად მოჩანს ის, რომ მატერიალური სარგებელი „მზითევი“ აუცილებელი პირობა იყო ოჯახის შესაქმნელად. ეს „იძულებითი აუცილებლობა“ განსაკუთრებით ამძიმებდა ქალის მდგომარეობას და შეუძლებელს ხდიდა საზოგადოებაში მის სრულფასოვან ინტეგრაციას. ასეთ მატერიალურ სარგებელზე დაფუძნებული ქორწინება გენდერული ძალადობის გამოვლინების ერთ-ერთი ფორმა გახლდათ და ძნელად აღმოსაფხვრელი იყო იმ საზოგადოებაში. გაღატაკებული, გაჭირვებული ადამიანები სიყვარულით კი არ ქმნიან ოჯახს, არამედ ანგარებით. მძიმე ეკონომიკური ვითარება იძულებითი ქორწინების წინაპირობა იყო. მზითევის გარეშე ქალი ვერ გათხოვდებოდა, ქმრის ოჯახი, ფაქტობრივად, მზითვით ყიდულობდა ცოლს. უმზითვობის გამო ბევრი გაუთხოვარი დარჩენილა, ბევრი საყვარელ მამაკაცს არ წაუყვანია, ბევრი თვითმკვლელობამდეც მისულა, განხილულ ნაწარმოებებში მზითვი ხშირად გაიელვებს, როგორც გენდერული უთანასწორობის სიმბოლო.
12. კვლევამ აჩვენა, რომ გენდერული პრობლემა სოციალური უთანასწორობის ერთ-ერთი უმთავრესი საკითხი იყო შესწავლილ პერიოდში. წოდებრივი დისკრიმინაცია ბევრი ახალგაზრდის და მით უფრო გლეხის გოგოების ტრაგედიის მიზეზი ხდებოდა. სოციალური უსამართლობის პრობლემა გამოიკვეთა ეგნატე ნინოშვილისა და დავით კლდიაშვილის ნაწარმოებებში: „ქამუშაძის გაჭირვება“, „ქრისტინე“, „ჩვენი ქვეყნის რაინდი“, „ირინეს ბედნიერება“.
13. ძალზე მნიშვნელოვანია ის გარემოება, რომ აღნიშნული პერიოდის ნაწარმოებებში მკაფიოდ გამოვლინდა სექსიზმის პრობლემაც. აქ იგულისხმება ის სოციალური სტერეოტიპები, რწმენები და წარმოდგენები, ერთი სქესის უპირატესობას რომ აწესებს და გენდერული უთანასწორობის საფუძველს ქმნის.
14. შესწავლილ პერიოდში გამოიკვეთა ცრურწმენებსა და გენდერულ სტერეოტიპებს შორის კავშირი. იმ დროს საზოგადოებაში არსებული წარმოდგენა „კუდიანი ქალების“ შესახებ ვაჟა-ფშაველას პუბლიცისტურ თხზულებებშიც აისახა და იმავე ეპოქის მხატვრულ ლიტერატურაშიც.
15. შესწავლილ თხზულებებში („ჩვენი ქვეყნის რაინდი“, „მსხვერპლი, „სიმონა“, „ქამუშაძის გაჭირვება“, „წრფელი გული“, „არშიყნი“ „ქრისტინე“) იკვეთება XIX საუკუნის ქართული სოფლის დამოკიდებულება იმ საკითხების მიმართ, რასაც დღეს გენდერულ პრობლემატიკაში მოვიაზრებთ. საფუძველს მოკლებული არ არის ის აზრი, რომ სოფელი, ხშირად, სიმართლის კი არა, ძლიერის მხარეზეა. აღნიშნულ მოთხრობებში, ასევე, გამოიკვეთა სოციუმის უსამართლობა და სახელმწიფოს გულგრილობა ქალთა პრობლემების მიმართ.
16. სოციალურად ჩამორჩენილ საზოგადოებაში ოჯახი ძალადობის ინსტრუმენტად გვევლინება. რაოდენ დამთრგუნველი უნდა იყოს ქალისთვის ის სოციუმი, სადაც იმაზე მსჯელობენ, არის თუ არა ცოლი ქმრის მტერი. ქალის ბედზე ოჯახისა და სოციალური გარემოს ზემოქმედება განსაკუთრებით მძაფრად აისახა ეგნატე ნინოშვილის შემოქმედებაში. მკაფიოდ გამოვლინდა მწერლის თვალსაზრისიც, რომ ცოლისა და ქმრის თანასწორობა არის მყარი ოჯახისა და, შესაბამისად, ცივილიზებული სახელმწიფოს გარანტი.
17. საკითხის დეტალურმა ანალიზმა აჩვენა, რომ გენდერულად თანასწორი ურთიერთობა შეიძლება ჩაითვალოს საზოგადოებაში სამართლებრივ თანაარსებობად, რაც ზნეობრიობის შინაგან განცდას მოითხოვს. ეს განცდა კი, ფაქტობრივად, გამქრალია იქ, სადაც ადამიანები თვითგადარჩენის ინსტინქტით მოქმედებენ და ლუკმა-პურის მოსაპოვებლად იბრძვიან. ამას თან ერთვის განათლების დაბალი დონე. შესწავლილი ეპოქის ქართველი მწერლები და პუბლიცისტები კარგად იცნობენ პროგრესულ იდეებს, გრძნობენ, რა გზით უნდა წავიდეს საზოგადოების განვითარება და ამ ყოველივეს საკუთარ ნაწარმოებებში მკვეთრად გამოხატავენ. საგულისხმოა, რომ ისინი ქალთა პრობლემებს ქვეყნის მძიმე მდგომარეობისა და სოციალური უსამართლობის ფონზე განიხილავენ. ნაწარმოებებში გვხდება ქალზე არა მხოლოდ მორალურ-ფსიქოლოგიური, არამედ ფიზიკური ძალადობის მაგალითებიც. ეს კიდევ უფრო მძაფრად წარმოაჩენს ეპოქისათვის დამახასიათებელ გენდერულ პრობლემებს.
18. ნაშრომში განხილულ მწერლებს გამოქვეყნებული აქვთ ისეთი ნაწარმოებებიც, რომლებშიც ცოლ-ქმარს შორის დაცულია გენდერული თანასწორობა, რითაც საზოგადოებისათვის მისაბაძი მოდელი იქმნება („სიმონა“, „ჩვენი ქვეყნის რაინდი“ „ქამუშაძის გაჭირვება“). უაღრესად მნიშვნელოვანია ის ფაქტი, რომ ამ პერიოდის ქართულ ლიტერატურაში პროგრესულად მოაზროვნე და მებრძოლი ქალის სახეც შეიქმნა. ასეთია ეგნატე ნინოშვილის დესპინე („ჩვენი ქვეყნის რაინდი“), რომელიც ბრძოლას უცხადებს დამკვიდრებულ სტერეოტიპებს და შეუძლია, საკუთარი უფლებები დაიცვას.
19. საყურადღებო პრობლემატიკასთან ერთად, საგანგებოდ უნდა აღინიშნოს, რომ როგორც ეგნატე ნინოშვილმა, ისე დავით კლდიაშვილმა შექმნეს გმირთა მდიდარი პალიტრა, დამაჯერებელი ფსიქოლოგიური სახეები, მსგავსი მდგომარეობის მიუხედავად, არაერთ ინდივიდუალურ შტრიხს რომ ატარებენ. ამ გზით ვიღებთ მხატვრულ ტექსტს, რომელიც, უპირველეს ყოვლისა, ლიტერატურულ კანონზომიერებას ემორჩილება, გააჩნია მრავალი პლასტი, კარგად მიგნებული დეტალი, ერთი შეხედვით, ჩვეულებრივი ყოველდღიურობით გაჟღენთილი ყოფის ამსახველი სურათი, მაგრამ რეალურად მეტაფორულ-სიმბოლური დატვირთვის მატარებელი, რაც განმსაზღვრელ როლს ასრულებს იმაში, რომ არსებობს მრავალპლანიანი და მრავალგვარად წაკითხვადი ტექსტი, რაც შესაძლებლობას იძლევა განსხვავებული რაკურსით იქნას ინტერპრეტირებული ესა თუ ის თხზულება, ხოლო ამ მწერლების შემოქმედებას საყურადღებოსა და მნიშვნელოვანს ხდის.
20. საბოლოოდ, შეგვიძლია, დავასკვნათ, რომ ქვეყანაში არსებული სოციალურ-პოლიტიკური ვითარება განაპირობებდა ქალთა ემანსიპაციის პრობლემის სირთულეს. გამოიკვეთა რომ, XIX-XX საუკუნეების მიჯნაზე საქართველოში საზოგადოებრივი ყოფის დონეზე ჯერ კიდევ არ ვლინდება ქალთა თავისუფლებისა და გენდერული თანასწორობის იმგვარი გააზრება და აღქმა, რასაც ეს ცნებები თავიანთი არსით გულისხმობენ. სწორედ ეს სირთულე წარმოაჩინეს ქართველმა მწერლებმა და პუბლიცისტებმა. კვლევამაც ცხადყო, თუ როგორ აუბედურებდა ქალს საზოგადოებრივ ცნობიერებაში გამჯდარი სტერეოტიპები და რამდენად სერიოზული იყო ქალის პრობლემა იმდროინდელ სინამდვილეში. ნათლად გამოჩნდა ქალის მძიმე ხვედრი უსამართლო საზოგადოებაში, მისი აღქმა „მეორე სქესის“ წარმომადგენლად. ამავე მასალის საფუძველზე, კარგად წარმოჩინდა, სირთულეების მიუხედავად, არსებული ვითარების შეცვლის გარდაუვალობა და მწერლობისა და პუბლიცისტიკის ერთმნიშვნელოვნად მთავარი როლი ამ ცვლილების განსახორციელებლად.
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